

А. Л. Михащенко

НЕОКАПИТАЛ

монография

Курган 2018

УДК 33+37+94(470)(075.8)

ББК 65.9(2)6.73+74.02(2)6я73+63.3(2)6я

М 69

Михащенко А.Л.

Неокапитал : монография. Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2018 – 157с.

В монографии описана предыстория распада СССР; обоснованы понятия «неокапитализм» и «неокапитал»; рассмотрены метаморфозы в разных сферах экономики и образования; показано обесценение человеческого неокапитала; приведены факты противозаконных действий в отношении неокапитала.

Книга для тех, кто интересуется особенностями небывалого в истории явления – переходом страны от социализма к неакапитализму.

УДК 33+37+94(470)(075.8)

ББК 65.9(2)6.73+74.02(2)6я73+63.3(2)6я

ISBN

© Михащенко А. Л., 2018

*Михащенко Анатолий Лаврентьевич,
доктор педагогических наук, профессор
Курганского государственного университета,
действительный член (академик) Международной академии
фундаментального образования.*

*Автор 20 книг (монографий и учебных пособий), 18 методических брошюр,
сотен научных и научно-популярных статей по истории образования.*

Оглавление

Введение	5
Понятийный аппарат	8
Глава первая Предыстория зарождения неокапитализма	13
1.1 Особенности создания Советского Союза	13
1.2 Антисоветские выступления в СССР	16
Глава вторая Метаморфозы рыночной экономики	20
2.1 «Шоковая терапия»	20
2.2 Ваучерная приватизация	24
2.3 Неокапитализация промышленной сферы	33
2.4 Неокапитал аграрного сектора	54
2.5 Неокапитализация и глобализация образования	68
2.6 Функционирование денежного неокапитала	99
2.7 Депривация человеческого неокапитала	111
Глава третья Неокапитал – искушение преступников	123
3.1 Рейдерство и мошенничество	123
3.2 Казнокрадство и коррупция	130
Заключение	140
Список литературы	142
Приложение А	152
Приложение Б	155

Введение

Высшим достижением общественного прогресса стал социализм, построенный в СССР. О таком обществе мечтали выдающиеся умы человечества эпохи феодализма. О неизбежности перехода от капитализма к социализму писали К. Маркс и Ф. Энгельс. В новой экономической формации была установлена общественная собственность на средства производства, преобразована экономика и общественные отношения, установлена классовая солидарность с трудящимися других стран в их борьбе за мир, демократию и социальный прогресс.

Однако социализм в СССР просуществовал недолго. Коммунистическое правительство 70-80-х годов XX века не смогло совершенствовать промышленную, аграрную, финансовую и социальную сферы социализма. Экономисты-либералы, возглавляемые Б. Ельциным, решили строить новое общество на рыночных отношениях, на возрождении капиталистического способа производства.

Капиталистическому пути развития общества историки давали самые разные определения: государственный капитализм, монополистический, олигархический, анархо-капитализм, «загнивающий», «дикий» и др. Советские политологи и экономисты, рьяно критиковавшие «загнивающий» капитализм, стали на его сторону, утверждая, что только капиталистические рыночные отношения будут способствовать развитию экономики Российской Федерации.

При переходе к рыночным отношениям российский человеческий капитал подвергся социальному стрессу: изменилось массовое индивидуальное сознание; произошла трансформация в осмыслении экономики и частной собственности; изменился характер отношений к налоговой системе; сложились новые отношения с работодателями. Капитал социализма перешёл в частную собственность. Приватизированными средствами производства стали распоряжаться бизнесмены-предприниматели.

В «лихие» 90-е годы сформировалось государство демократической плутократии с маxовой коррупцией и социальной несправедливостью. В однажды в России появились миллионеры и миллиардеры, безработные и нищие, бомжи и женщины лёгкого поведения. Для бывшего РСФСР наступила новая фаза развития, ещё не ведомая истории, – неокапитализм. В основе всего стали

деньги. Открыто и тайно всё покупается и продаётся. Предметами финансовых сделок становятся предприятия и квартиры, дипломы и должности, суррогатные матери и проститутки, футболисты и хоккеисты, дети и их органы; процветают казнокрадство, коррупция и мошенничество. В общем построили криминализм с асоциальным оттенком.

Негативные стороны капитализма были подробно изложены К. Марксом. Все его классические названия капиталов не потеряли актуальности и в XXI веке. Однако при их использовании в России правомерно дополнять приставкой «нео», так как генезис постсоветского российского капитализма существенно отличается от зарождения и развития классического капитализма. Неокапитализм и неокапитал родились на уже имеющихся средствах производства РСФСР. Такой метаморфозы не предполагали никакие мыслители (кроме врагов социализма), а К. Марксу, Ф. Энгельсу и В. Ленину подобная реструктуризация «не снилась даже в самом кошмарном сне».

После полукриминальной приватизации и «шокотерапии» у населения возникло ряд вопросов: почему распался союз нерушимый республик свободных?; почему КПСС не удержала советскую власть, пошли на поводу либералов?; почему СМИ и учёные твердили о «загнивающем» капитализме, но избрали капиталистический путь развития?; почему в СССР были полупустые магазины и очереди при том, что работали заводы и фабрики, хлебо-и-мясокомбинаты, колхозы и совхозы?; зачем заимствовали иноземную систему образования, проигнорировав прогрессивные формы и методы обучения и воспитания в СССР?

В связи с этим монография решает следующие задачи: раскрывает причины и особенности крушения социализма в СССР; показывает первые шаги капитализации России; приводит дефиницию и сущность человеческого неокапитала; анализирует состояние неокапитала в различных сферах экономики; информирует о противозаконных действиях в владении государственным и индивидуальным неокапиталом. Содержание монографии охватывает исторический период 1990-2010 годов. Исключение составляет третья глава, продлившая изложение до 2018 г. включительно. Причины – нарастание казнокрадства и коррупции.

В истории России необходимо знать все позитивные и негативные явления, дабы не повторять ошибок прошлого.

Книга состоит из оглавления, введения, понятийного аппарата, трёх глав с одиннадцатью параграфами, приложения.

При разработке «Неокапитала» использовались работы К. Маркса, С. Джаросова, Е. Капустина, В. Маневич, В. Узун, Г. Ходова, М. Шаккума, Н.Шмелёва и др.; обращались к периодическим изданиям журналов «Вопросы экономики», «Вестник Московского университета», «Техника и оборудование для села», «Народное образование», «Российский статистический ежегодник», «Человек и закон». Использовались материалы газет «Правда», «Российская газета», «Учительская газета», «Совершенно секретно», «Вестник общественного мнения», а также интернет – источник.

Понятийный аппарат

Авансированный капитал – денежные средства или любое другое имущество, затраченные с целью получения прибыли на организацию производства, приобретение оборудования.

Валовое накопление основного неокапитала представляет собой вложение резидентами средств в объекты основного неокапитала для издания нового дохода в будущем путём использования их в производстве.

Дефолт (англ. default – не выполнение обязательств) – невыполнение договора займа, т. е. неоплата своевременно процентов или основного долга по договорным обязательствам или по условиям договора о выпуске облигационного займа.

Денежный капитал – деньги, предназначенные для инвестирования. На них приобретается физический капитал.

Добавочный переменный капитал – деньги, расходуемые на добавочную рабочую силу.

Добавочный постоянный капитал – это результат и выражение многостороннего производства, возникновение которого не предполагает никаких добавочных денежных расходов со стороны промышленных капиталистов.

Индивидуальный капитал – часть общественного капитала в денежной, производственной (помещения, сооружения, оборудование, инструмент, земля и т.д.) или в товарной форме, находящаяся в частной собственности отдельного человека, семьи (капиталиста) и принимаемая им для извлечения прибыли.

Капитал (фр. capital – главное имущество или сумма) – это общественное производственное отношение, процесс производства превращения вещественного богатства, в капитал, в средства увеличения стоимости для капиталиста. Главное для капитала – прибыль.

Капитализм (фр. capital – главное имущество или сумма) – общественно-экономическая формация, основанная на частной собственности на средства производства и эксплуатации наёмного труда. Цель капиталистического производства и источник обогащения капиталистов – присвоение прибавочной стоимости.

Лизинг – вид финансовых услуг, форма кредитования при приобретении основных фондов предприятиями или очень дорогих товаров физическими ли-

цами. Цель лизинга для предприятия – расширить производство, модернизировать технологии, что приведёт к увеличению прибыли.

Неокапитализм (нео греч. *neos* – новый) – одна из разновидностей капитализма. В РФ неокапитализм зародился из позднего социализма и связан с перераспределением общественного богатства, накопленного к 1989 году. Его первая фаза сформировала общество социальной несправедливости, в котором имеются противоречия между работодателями и наёмными работниками, между производителями и потребителями и другие разногласия и конфликты.

Неокапитал – характеризуется концентрацией капитала в банках, умножая и обращая его лучше чем человек – капиталист. Товаром для неокапитала являются кредиты. Они передаются в производство (услуги, научные разработки и др.) юридическим лицам, которые возвращают кредиты с процентами. Пользователям предоставляется уже непосредственный капитал, им не принадлежащий. Одна из особенностей неокапитала – искусственное увеличение спроса потребителя. Его заставляют покупать больше, чем нужно нормальному человеку. Для этого существует рекламный бизнес, в котором заняты миллионы человек. Неокапитал в РФ имеет и незаконные источники, основанные на жажде наживы и обогащении. (В. Мадгазин).

Переменный капитал – часть капитала, который используется для покупки рабочей силы («чистая» зарплата, получаемая на руки без налогов).

Постоянный неокапитал – часть капитала, которая используется для покупки средств производства: оборудования, сырья, материалов, но без рабочей силы (без зарплаты).

Потребительская стоимость – полезность вещи, её способность удовлетворять какую-либо человеческую потребность.

Прибавочная стоимость – стоимость, создаваемая неоплаченным трудом наёмного рабочего сверх стоимости его рабочей силы и безвозмездно присваиваемая капиталистом.

Производительный (промышленный) капитал – денежная сумма, которая была вложена в процесс создания материальных ценностей и направлена на генерирование прибавочной стоимости.

Реструктуризация – (англ. *restructuring*) перестройка структуры, структурные преобразования, реорганизация; изменение масштабов видов деятельности хозяйственного субъекта в целях обеспечения эффективного формирования, распределения и использования финансовых ресурсов.

Рейдерство (от англ. raid – набег, или raider – налётчик) – недружественное поглощение предприятия против воли его собственников. К рейдерству относится и корпоративный шантаж.

Российский неокапитал – это ресурсы, генезис которых связан с полу-кriminalной приватизацией социалистических средств производства для ускоренного создания государства с рыночной экономикой, где функционирует десять видов неокапитала от физического и промышленного до ростовщического и человеческого.

Ростовнический капитал – это предоставление денежных ссуд под высокий процент. Ростовничество существовало ещё до капиталистических отношений. Ссуды могут предоставляться под залог недвижимости.

Сокровища денежные имеют две функции. Первая – собирание денег как сокровищ, как части капитала, который постоянно должен иметься налицо в денежной форме в качестве резервного фонда и средств платежа. Вторая функция – временно лежащий без движения капитал. Сокровищами могут быть драгоценности и дорогие вещи.

Ссудный капитал – совокупность денежных капиталов, предоставляемых во временное пользование на условиях возвратности и за определённую плату в виде процентов. Формой ссудного капитала является кредит.

Средства производства – совокупность предметов труда и средств труда, используемых для создания материальных благ.

Средства труда – вещи, с помощью которых человек обрабатывает предметы труда для производства материальных благ (станки, машины, инструменты, производственные здания и др.).

Товарный капитал – функциональная форма и третья стадия кругооборота промышленного капитала. Функционирует в сфере обращения и обслуживает процесс смены стоимости. По натуральной форме представлен определённой массой товаров, произведённых на капиталистических предприятиях.

Товарный (купеческий) капитал – превращённая форма части капитала, функционирующего в сфере обращения, постоянно находящегося в процессе метаморфозы. Он должен совершать процесс своего превращения в деньги, выполнять на рынке функцию товарного капитала.

Физический капитал (реальный или производственный) – работающий источник дохода, вложенный в дело в виде средств производства, используемых для создания товаров и оказания услуг.

Финансовый капитал – совокупность условий, когда денежная форма капитала позволяет получать прибыль без формального обмена денег на товары. Это становится возможным при развитой банковской системе через систему депозитов и кредитования.

Человеческий российский неокапитал – это широкая экономическая категория, парадигмой которой является формирование и развитие инновационной экономики и экономики знаний как следующего этапа роста, опирающихся на интеллект человека, его здоровье, знания, на качество жизни и кондиционный производительный труд.

Эквивалентный – равносильный, равноценный, равнозначный, равновеликий; полностью заменяющий что-либо в каком-либо отношении.

Экспроприация – принудительное отчуждение имущества частных собственников. Объектом экспроприации может быть недвижимое имущество, связанное с землёй (недра, дороги, здания, сооружения, незавершённое строительство) и движимое имущество – любая вещь, не относящаяся к недвижимости. Таковыми могут быть деньги и ценные бумаги.

Капитал и неокапитал: отличительные особенности

Капитал	Неокапитал
1. Первоисточником классического капитала являются рыночные отношения и кооперация, в ходе которых создавались частные средства производства и прибавочная стоимость. 2. Генезис основанного на эксплуатации человека человеком имеет 500-летний опыт капитализации. 3. Постепенный рост числа миллионеров и миллиардеров.	1. Неокапитал рождался властно-бюрократическими структурами путём криминальной приватизации социалистических средств производства. 2. Отсутствие у предпринимателей РФ первоначальных умений в освоении и использовании денежного, авансированного, индивидуального и других видов неокапитала. 3. Мгновенное появление миллионеров и олигархов-милиардеров, имеющих дорогую недвижимость и циклические суммы денежного неокапитала в России и за рубежом.

<p>4. Прогрессивная школа налогообложения при которой богатые платят от 20 до 50 % от дохода.</p> <p>5. Предпринимаются кардинальные меры по снижению уровня коррупции.</p> <p>6. Неприкосновенность жилища и капитала, основанная на фундаментальных законах.</p>	<p>4. Единый для всех 13 %-ный налог, в том числе и для лиц с низкими заработками (в СССР налогообложение не касалось низкооплачиваемых).</p> <p>5. Отсутствие превентивных мер в искоренении коррупции, охватывающей чиновников самого высокого ранга (министры) с целью завладения противозаконным, неокапиталом; идёт борьба со следствием, а не с причинами порождающими взятки.</p> <p>6. Имеется жилищная проблема, связанный с мошенничеством по изъятию квартир собственников с целью их продажи и овладением денежным неокапиталом обманутых.</p>
--	--

Глава первая

Предыстория зарождения неокапитализма

1.1 Особенности создания Советского Союза

Зарождение неокапитализма как нового явления в России было обусловлено распадом Советского Союза. Крах СССР являлся неизбежным явлением, так как создание страны социализма основывалось на насильственном присоединении новых территорий.

В 20–х годах XX века сформировалась своего рода советская империя как большое многонациональное образование, управляемое из одного центра; принимались решения в интересах всего политического пространства. К концу 30–х годов правительство решило расширить территорию СССР. В августе 1939г. в Москве был подписан документ, вошедший в историю под названием «Пакт Молотова – Риббентропа». Он провозглашал мирное сосуществование СССР и Германии до 1944 года. Пакт имел секретное приложение, в котором указывалось, что Германия вместе с СССР будут участвовать в войне с Польшей и её разделят. В советскую сферу влияния должны войти Финляндия, Латвия, Литва, Эстония, Румыния и Восточная Польша. В начале сентября 1939г. Гитлер напал на Польшу, а 17 сентября с востока вторглась Красная Армия. Поводом послужила советско-польская война 1919 – 1921 годов, по результатам которой территории Западной Украины и Западной Белоруссии отошли Польше. Возращение этой территории проходило с боями. Организация украинских националистов (ОУН) выступала за независимость и боролась против польских властей и советских представителей. Правительство СССР не было уверено, что большая часть населения Западной Украины согласна на добровольное присоединение к Советскому Союзу. Вождь народов не стал проводить референдум, опасаясь негативного результата. В ноябре 1939г. Западная Украина и Западная Белоруссия были официально присоединены к УССР и БССР. В «освободительном» походе погибло 1475 бойцов РККА, а 3858 было ранено. Польские потери, по неполным данным, составили 3,5 тысячи военнослужащих и гражданских лиц, 20 тыс. раненых и пропавших без вести, до 450 тысяч пленных. Польшу разделили. Границы СССР расширились в западном направлении на 250 – 350 км. Теперь эти земли входят в состав Украины и Белоруссии.

В конце ноября 1939г. началась советско–финская война. Её цель – установить в Финляндии советскую власть и включить страну в состав СССР как союзную республику. Трёхмесячную зимнюю войну с Финляндией СССР проиграла. Свыше 80 тысяч красноармейцев погибло, около 250 тысяч оказались ранеными и обмороженными. После провала финской кампании СССР направил свою экспансию на прибалтийские государства. В июне 1940г. Красная Армия вступила в Латвию. В Таллине на рейде встали корабли Балтийского флота, высадили морской десант. Латвии, Литве и Эстонии правительство СССР предъявило ультиматум. В нём требовалось допустить на территории прибалтийских стран дополнительные советские войска, провести отставку правительства и арестовать некоторых министров. Латвия, Литва и Эстония потеряли свою независимость и стали союзовыми республиками СССР. Основные капиталы бывших независимых стран оказались под контролем социалистического государства.

В конце июня 1940г. правительство СССР направило две ноты румынскому руководству по поводу прекращения оккупации Бессарабии, бывшей губернии Российской империи. В соответствии с дипломатическими требованиями Советского Союза было предложено вывести польские дивизии и администрацию. В Бессарабию вошли подразделения Красной Армии. Подобным образом сменили власть в Северной Буковине, принадлежащей Румынии. На VII сессии Верховного Совета СССР (2.08.1940) был принят закон о создании Молдавской союзной республики, куда вошли Бессарабия и Северная Буковина. Указом Правительства СССР от 15 августа 1940г. в Бессарабии провели национализацию банков, промышленных и торговых предприятий, железнодорожного и водного транспорта, средств связи.

Жизнь в Советском Союзе была тяжёлой. За годы правления Сталина установился жёсткий тоталитарный режим, нарушилась Конституция, имелось посягательство на жизнь, лишение свобод и прав народа. В стране существовали репрессии и депортации. Они рассматривались как необходимые меры в интересах народа и строительства социализма. Цель репрессий оправдывалась рядом положений:

- уничтожение противников советской власти и их сторонников;
- установление единовластного правления Сталина;
- снятие ответственности за неудачи в политике на «врагов народа»;
- устрашение населения;

– использование бесплатного труда заключённых на строительстве производственных объектов в период форсированной индустриализации.

Только в 1937–1938 гг. в репрессиях, по разным данным, пострадало до 1,5 млн. человек, из которых более 800 тыс. были расстреляны или убиты иным способом.

Начало Великой Отечественной войны стало причиной массовой депортации народов. Из СССР высыпались все иностранные граждане. Из присоединённых в 1939–1940 гг. территорий депортации подверглись «социально-чуждые элементы», к которым отнесли бывших помещиков и крупных торговцев, фабрикантов и чиновников, руководителей полиции и охранников. Выселялись также участники контрреволюционных партий и «антисоветских националистических организаций». Из Западной Украины, Западной Белоруссии, Прибалтики, Молдавии, из Измаильской и Черновицкой областей УССР население депортировали в Казахскую ССР, Коми АССР, в Алтайский и Красноярский край, в Кировскую, Омскую и Новосибирскую области. В 1941 г. было выселено 107 тыс. человек. «Особо опасных» направляли в лагеря на 5 – 6 лет, а потом в ссылку на 20 лет (в выше указанные территории).

После нападения Германии на СССР сторонники независимости Литвы подняли вооружённое восстание против советской власти. Сто тысяч повстанцев взяли под контроль важные стратегические объекты. Восставшие нападали на отступающих военнослужащих Красной Армии, убивали командиров (не литовцев). В Литве повстанцы сформировали Временное правительство, а в Вильнюсе создали гражданский комитет. Многие литовцы приветствовали немцев как освободителей от советского режима. Однако гитлеровцы отменили Временное правительство и все его нормативные акты. В 1946 г. в Латвии и Эстонии покончили с организованными антисоветскими подпольями. В 1949 г. была проведена массовая депортация из прибалтийских республик. Выселили 94 тысячи «непокорных». Депортировали и из Молдавии, где свыше 36 тысяч человек пришлось сменить место жительства. Всего в 30-х – 50-х гг. было депортировано свыше 6,4 млн. человек. Во время переезда и в ссылке умерло не менее 1,2 млн. переселенцев. И тем не менее, ещё в середине 50-х годов существовали разрозненные отряды литовских повстанцев. «Лесные братья» сопротивлялись советской власти. В 1956 г. в Литве раскрыли 16 подпольных молодёжных организаций. Их члены клялись бороться за «свободную Литву».

В течении десяти послевоенных лет велась борьба с организацией украинских националистов (ОУН) и с украинской повстанческой армией (УПА). Наиболее активная деятельность антисоветских организаций осуществлялось в Западной Украине. Бандеровцы имели обустроенные хорошо замаскированные схроны. В борьбе с ними погибло 25 тысяч военнослужащих сотрудников госбезопасности и милиции; 32 тысячи погибших относились к советскому партийному активу. В ходе боевых действий было ликвидировано более 60 тысяч бандеровцев. Арестовали и сослали в Сибирь около 500 тысяч недовольных советской властью.

После смерти И. Сталина (март 1953 г.) советское общество охватила беспрецедентная по своему размаху волна массовых волнений, беспорядков, этнических и социальных конфликтов. В 50 – 60-х годах беспорядки иногда доходили до кровавых столкновений.

1.2 Антисоветские выступления в СССР

Краткий историко-хронологический обзор даёт реальную картину массовых волнений на территории СССР в 50 – 90-х годах XX века.

1954г. Кенгировское восстание политзаключённых в Казахской ССР;

1956г. Массовые выступления в Грузинской ССР. Население Тбилиси, Гори, Сухуми, Батуми и других городов выступало против политики Н. Хрущёва, требовало его отставки, формирования нового правительства и выхода Грузии из СССР. Для усмирения ввели войска. Убито 22 человека;

1957 г. Массовая демонстрация в Грузинской ССР по поводу вывода Абхазской АССР из состава Грузии;

1958г. Многочисленные беспорядки в Грузии между чеченцами и русскими. Участвовало около 3 тысяч человек.

1959 г. Восстание в Тимертау Казахской ССР. Причина – плохие условия труда, проблема с поставкой продуктов. Порядок навели внутренние войска; арестовано 70 человек, убито – 6, расстреляно по суду 5 восставших.

1962 г. Массовое выступление населения города Новочеркасска, что в РСФСР. На улицы вышло около 4 тысяч жителей. Причины: недовольство реформами, повышением цен на продукты питания, снижением зарплаты. Войска подавили выступление. Результатом стало убийство 25 человек, расстрел по суду 7 выступавших.

1979–1986 гг. Восстания, выступления, волнения, демонстрации в Целинограде Казахской ССР. Причины: игнорирование советско-партийной системой социально-экономических и национальных особенностей казахского народа.

1986г. Восстание и сопротивление казахской молодёжи против «советского тоталитарного режима и диктата Центра».

1988г. Протестные митинги в Белоруссии по поводу обнаружения массовых расстрелов в Куропатах. Участвовало около 150 тысяч митингующих, требовавших осуждения преступлений сталинизма. Против выступавших применили слезоточивый газ.

1989г. Выступление населения Тбилиси, недовольного вхождением Грузии в состав СССР. Оружием усмирения стали сапёрные лопатки солдат внутренних войск. Погибло 19 протестантов, ранено более 4 тысяч человек. Правительство Грузии отправили в отставку.

1990г. Националистическая акция в Баку. К власти рвался созданный Народный фронт Азербайджана. Он требовал вывода из состава АзССР Народного Карабаха и введения его в Армянскую ССР. Проводились погромы на этнической почве с насилием над армянским населением. Националисты грабили, убивали, уничтожали имущество. Советские войска штурмовали Баку. Погибло 134 человека, ранено более 700 жителей; погибло более 20 военнослужащих.

1990 г. Массовые беспорядки в г. Душанбе столице Таджикистана. Причина – этническое требование «долой армян!». Прекратили работу предприятия и магазины, школы и институты, почта и телефонная связь. В Душанбе ввели 5 тысяч военнослужащих, установили комендантский час. При наведении порядка убили 25 человек, ранили 565 жителей столицы.

1990 г. Этническая резня в городах и сёлах Киргизской ССР. Особая жестокость отмечалась в Оше и Узгене, где были погромы, убийства, изнасилования и грабежи с обеих сторон. Эта античеловеческая акция была обусловлена социально-экономической проблемой, требованием выделения земли для жилищного строительства, неприязнью между киргизами и узбеками. Этническую резню прекратили внутренние войска МВД СССР. В Оше погибло 1200 человек.

1990 г. Столкновения в молдавских Дубоссарах и Бендерах. Они привели к разногласиям между Молдавией и Приднестровьем. В Дубоссарах шли бои. Напряжённая обстановка сохранилась и в 1991 г. Были убитые и раненые. Молдавское правительство настаивало на независимости республики от СССР [2].

В 1943 г. в СССР ввели новый гимн вместо «Интернационала». Дважды в сутки (в 6 и в 24 часа) из репродукторов звучала песня, восхваляющая и прославляющая Советский Союз. В 1974 г. гимн подкорректировали. Вместо Сталина стали прославлять партию Ленина и путь к «торжеству коммунизма». На фоне всех протестных событий, изложенных выше, слова гимна были мифическими. Советское правительство выдавало желаемое за действительное «Союз нерушимый» оказался разрушенным, так как был создан не «волей народов», а в основном армией. Дружба народов, счастье народов, слава народов, трижды воспроизведённые в тексте торжественно–хвалебной песни, не были «надёжным оплотом».

26 декабря 1991 г. Верховный Совет СССР принял декларацию о прекращении существования СССР в связи с образованием Содружества Независимых Государств. В октябре 1993 г. по приказу первого президента РФ Б. Ельцина был расстрелян «Белый дом» российского парламента. Выстрелы танковых орудий окончательно покончили с социализмом.

Россия вновь оказалась «впереди планеты всей». Сначала строила социализм в отдельно взятой стране, а сейчас создаёт рыночный неокапитализм на базе социалистических средств производства. Такого история ещё не знала. Социально–экономическое новаторство стало тяжёлым бременем для большинства населения РФ.

Распад СССР был обусловлен следующими причинами:

- насильственное в большей части, присоединение к создаваемому Союзу;
- дезинтеграция в народном хозяйстве, социальной структуре, общественной и политической сфере Советского Союза;
- безответственное, а порой грубое отношение руководителей разных уровней к требованиям граждан, нежелание признавать их права и мирно решать конфликты;
- социальное и национальное неравенство;
- межнациональные противоречия;
- непримиримость населения с дефицитом продовольственных и промышленных товаров.

В народе существует байка о том, что Ленин разрушил капитализм в России, отомстив царскому правительству за казнь брата; Б. Ельцин способствовал кручу социализма, отомстив советской власти за раскулачивание своего деда и заключение отца.

Социалистический общественный строй следовало совершенствовать, а не разрушать. Примером может служить Белоруссия, где сохранили плановую экономику, контроль государства над промышленными и сельскохозяйственными предприятиями, до минимума сократили посредников. По социалистическому пути развития идёт Китайская Народная Республика, увеличивая ВВП. Так, в 2005 г. он составил 6,5 триллионов долларов, заняв второе место после США (2016 г.–6,7 трил.). Социализм развивается в Корейской Народной Республике, на Кубе. Курс на социализм провозгласили Боливия, Венесуэла, Никарагуа, Эквадор. Почти 1,5 млрд. человек живут и трудятся в социалистическом обществе. В XXI веке появились понятия «Модернизированный социализм», «Шведский социализм», «Социализм XXI века».

Глава вторая

Метаморфозы рыночной экономики

2.1 «Шоковая терапия»

Для населения России 90–х годов настало смутное время экономической перестройки, о которой много рассуждал М. Горбачёв, первый и последний президент СССР. В период с 1980 по 1990 гг. экономика Советского Союза резко падала, снижались доходы производительного капитала.

Таблица 1

РСФСР. Темпы прироста (уменьшения) общего объёма продукции промышленности, производства средств производства и производство предметов потребления

Экономические со-ставляющие	Годы и проценты				
	1986	1987	1988	1989	1990
Продукция промышленности	4,5	3,5	3,8	1,4	– 0,1
Производство средств производства (основной капитал)	5,1	3,5	3,2	0,5	– 2,1
Производство предметов потребления	2,5	3,6	5,8	5,3	6,1

[3]

О начале 90–х годов президент России Б. Ельцин вспоминал: «*Не было ни копейки валюты, золотого запаса, не было возможности привлечь свободные ресурсы на международном финансовом рынке. Но плюс к этому у нас не было возможности ждать, ничего не делать и объяснять, почему нельзя ничего делать*» [4].

Эксперт Е. Гайдар считал, что Россия находится на пороге голода из-за перебоев в поставке продовольствия. Такое состояние было обусловлено распадом СССР с его командно-административным управлением и неэффективной экономической моделью.

Новое правительство России решило провести комплекс радикальных мер, направленных на оздоровление экономики страны. Был избран метод «шо-

ковой терапии». В своё время он успешно применялся в послевоенной Германии, современной Польше. Радикальные меры предпринимались в Великобритании, Израиле, Новой Зеландии и других странах. Такие государства избежали глубоких социально-экономических потрясений. «Шоковая терапия», как отметили ведущие экономисты, требует серьёзного подхода к реализации радикальных мер. В противном случае будут лишь зародыши позитивных экономических процессов. Подобное явление пережили страны Латинской Америки (Аргентина, Боливия, Венесуэла, Перу, Чили). К достоинствам «шоковой терапии» относятся универсализм и быстрое получение требуемого результата; к недостаткам – высокие риски и снижение уровня жизни населения.

В правительстве, возглавляемом Б. Ельциным, понимали о необходимости проведения коренных экономических реформ. Только «шоковая терапия» может стать инструментом вывода государства из кризиса. В декабре 1991 г. было принято постановление правительства РСФСР о либерализации цен. План кардинальной перестройки экономики включал следующие нововведения:

- либерализация цен и внешней торговли;
- переход от плановой экономики к государственному заказу;
- введение рыночных принципов экономических отношений;
- формирование налоговой службы;
- обеспечение конвертированности рубля;
- гарантия свободной торговли;
- сокращение расходов бюджета;
- введение системы налогообложения и др.

В команду реформаторов входили П. Авен, А. Нечаев, А. Шохин, А. Шумейко, Г. Хижка, А. Чубайс и др. Главным и наиболее компетентным экономистом являлся Е. Гайдар, надёжная опора Б. Ельцина. Коллектив единомышленников разработал план «шоковой терапии», включающий два этапа. На первой стадии решили установить свободу цен; освободить от контроля рост доходов организаций при повышении цен; снять ограничения в увеличении зарплаты руководителей производств, в банковской сфере и торговле; уменьшить контроль над государственной собственностью и переводом денежных накоплений в фонд потребления; повысить прибыль предприятий; осуществлять покупки в валютных знаках и др.

«Шоковую терапию» правительство начало с либерализации цен. При таком подходе государство устанавливает на рынке свободные от ограничения

цены, тем самым поощряя деятельность предпринимателей. Либерализация придаёт гибкость всей системе экономики в целом и ведёт к росту производства, к увеличению конкуренции на рынке. Правительство может частично или полностью снять с себя функции по непосредственному регулированию цен.

Реализовать это оказалось непросто, так как в СССР цены на большинство продукции регулировались государством. Реформа ценообразования оказалась сильным потрясением для экономики. И тем не менее, благодаря комплексу мер почти удалось решить проблему с дефицитом продуктов питания и других товаров. Однако свободное ценообразование породило гиперинфляцию, значительно сократившую реальные доходы населения. Руководство страны, не имеющее элементарной экономической грамотности, допустило рост цен в 1992 г. в 26 раз! В следующем – ещё в четыре раза. Начался гигантский передел собственности, распространился бартер. Президент Б. Ельцин отметил: «*Ожидали рая земного, а получили инфляцию, безработицу, экономический шок и политический кризис*» [5].

Одновременно с внутренним ценообразованием была проведена либерализация внешней торговли, что привело к дисбалансу цен на внутреннем и внешнем рынке. Организации, занимавшиеся внешней торговлей, стали получать сверхприбыли. Стало выгодней заниматься перепродажей сырья, нежели вкладывать деньги в производство товаров. Такое явление привело к росту коррупции и концентрации денежно-купеческого капитала в руках отдельных людей, которых позже называли олигархами. «Шоковая терапия» обусловила рост инфляции и разгул бандитизма [6].

Радикальные меры с либерализацией цен привели к дефициту денег. Правительство решило ввести новые купюры с российским флагом, вместо портретного изображения Ленина. Предполагалось в течение двух недель обменивать существующие купюры на новые по норме 30 тысяч на человека. Люди, с пачками денег, выстраивались в очереди к сбербанкам, проклиная президента Б. Ельцина, председателя правительства РФ В. Черномырдина и советскую власть. Руководство Центробанка объясняло разъярённым согражданам, что обмен купюр не ущемляет ничьи права, все заработанные деньги будут обменяны, не надо волноваться. Президент скорректировал процесс бартера денежного капитала, подняв сумму не декларированного обмена до 100 тысяч рублей и увеличил сроки акции до месяца. Осенью 1993 г. курс рубля перестал падать, появилась надежда на сдерживание инфляции.

На втором этапе шокотерапии планировалось сократить бюджетные расходы, заморозить зарплату работников бюджетной сферы, повысить процентные ставки, создать реальную конкуренцию для товаропроизводителей. План второго этапа «спринтерских» реформ был успешно выполнен.

В результате «шоковой терапии» был заложен фундамент рыночного государства, позволивший порвать со старыми командно-административными методами управления; ликвидирован дефицит товаров во многих регионах РФ; снизился (к 1998 г.) в значительной мере уровень инфляции; проведена деноминация рубля. Изменение национальной стоимости денежных знаков позволило осуществлять ряд важных мероприятий с денежным капиталом:

- добиваться утверждения национальной валюты;
- упростить систему денежных расчётов;
- вывести скрытые доходы населения;
- уменьшить цены на потребительские товары и услуги;
- сократить расходы на эмиссию.

«Шоковая» реформа породила совершенно новые экономические факты: рынок сырья и материалов, рынок ценных бумаг, оживила и возродила в России банковскую и биржевую систему, стимулировала российскую торговлю.

Негативными последствиями «шоковой терапии» стали значительный рост инфляционных процессов, граничивших с гиперинфляцией (до 1995 г.); стремительное сокращение реальных доходов граждан и обнищание населения; увеличение разрыва между различными слоями общества; падение объёма инвестиций; сокращение ВВП и промышленного производства; криминализация экономики. Такие негативные последствия шокотерапии удивили даже иностранных советников. Один из них Джейфери Сакс, консультант Е. Гайдара, позже отметил колossalный разрыв между риторикой реформаторов и их реальными действиями. Решили, что дело государства служить узкому кругу капиталистов, *«перекладывая в их карманы как можно больше денег и поскорее. Это не шоковая терапия. Это злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция, имеющая своей целью широкомасштабное перераспределение богатств в интересах узкого круга людей»* [7].

Шокотерапия стала предтечей зарождения неокапитала, окончательно утвердившегося после ваучерной приватизации государственных и муниципальных предприятий в частные руки.

2.2 Ваучерная приватизация

Переход России к рыночным отношениям осуществлялся рядом экономических реформ. Самым массовым социально-инновационным процессом стала чековая приватизация государственного имущества. Ничего подобного при крушении социализма история ещё не знала. В РСФСР не было традиций частного предпринимательства, отсутствовал сильный частный сектор; работало 16 центральных банков вместо единственного.

Построением неокапитализма в России стали заниматься ведущие экономисты бывшего СССР во главе с президентом. В июне 1991 г. был принят закон об использовании ваучеров при приватизации государственных средств производства. Все предприятия РФ оценили в 4 триллиона рублей. Цель перестройки – создание государства с рыночной экономикой. Задачи:

- повышение эффективности деятельности предприятий;
- привлечение иностранных инвестиций;
- формирование частного слоя собственников;
- создание конкурентной среды.

Осенью 1991 г., по данным Экспертного института, отношение населения к предстоящей ваучерной приватизации было неоднозначным. Только 1/3 опрошенных оценила возможный социально-экономический эффект приватизации как положительный. Более половины не ответили на вопросы, или предпочли позицию «затрудняюсь с ответом». Население имело смутное представление об особенностях акционерных предприятий. Только 10% респондентов имели более или менее чёткие представления о новообразованиях. Основная масса, более 2/3 населения, отметила, что весьма смутно представляет деятельность акционерных предприятий. Отношение опрошенных к приватизации своих предприятий и личного участия в ней оказалось более позитивным. К перспективе перестройки положительно отнеслись 58% работников, 10% – отрицательно, около 1/3 не дали определённой оценки. На вопрос о личном участии в приватизации 52% респондентов твёрдо заявили о помощи, 18% ответили «скорее, да», 15% дали отрицательный ответ, остальные отказались от ответов [8].

Спустя год повторный опрос этих же людей выявил мотивы участия в приватизации. Желание получить небольшие, но стабильные дивиденты отметили 48% опрошенных, на максимальный доход ориентировались 14%, на возможность в перспективе выгодно продать принадлежавшие им акции ответили 6% респондентов, остальные ещё не определились.

Исследователи выявили три группы работников предприятия по целенаправленному использованию прибыли приватизированного заведения. Первая группа опрошенных (большинство) была ориентирована на личное потребление (оплата + дивиденды). Вторая категория отдала предпочтение развитию предприятия и максимальной неокапитализации прибыли. Третья группа ориентировалась на вложения в социальную сферу [9].

В августе 1992 г. Б. Ельцин подписал указ «О введении в действие системы приватизационных чеков в РФ». Каждому россиянину полагался ваучер номиналом в 10 тысяч рублей. Из 4-х триллионов рублей 1,5 трлн. Предназначались к бесплатной раздаче населению. Информация для населения о значении ваучерной приватизации была трудно понимаемой населением. Приближённый Б. Ельцина А. Чубайс неоднократно заявлял по телевидению о заманчивых перспективах обладателей чеков. За свою долю, вещал он, собственники страны в будущем могут получить по два автомобиля «Волга». Однако в головах россиян не укладывалась новая технология обогащения. В конце 1992г. ваучер иногда меняли на 4–5 поллитровок водки. Таков был эквивалент незнакомого чека по отношению к общеизвестному, горячительному напитку. В первые месяцы приватизации появилась масса недостатков. Один из существенных – коррупция сотрудников предприятий. У них было преимущественное право на выкуп акций. «Красные директора» зачастую использовали различные методы воздействия на своих работников при покупке у них чеков. Руководители предприятий захватывали контроль над крупным основным неокапиталом. «Красные директора» могли добиться положительных для себя результатов голосования во время собраний акционеров трудового коллектива. Они по–прежнему жили советской логикой. *«Директорам было безразлично в чьих руках контрольный пакет акций, они полагали, что как командовали, так и будут командовать»* [10].

Ваучерную приватизацию правительство поручило Госкомимуществу, которое пригласило в Россию более 200 иностранных специалистов–советников. Среди них, как потом выяснили, были кадровые сотрудники ЦРУ и военной разведки США: Аккерман, Байл, Уайман, Фишер, Шарболь, Шлейфер и др. Идеолог и руководитель реформ А. Чубайс издал приказ по Госкомимуществу за № 144. Согласно документу на должность начальника отдела иностранной помощи и экспертизы назначался Джонат Хей, кадровый сотрудник ЦРУ. Некоторых иностранных советников, как позже отметил В. Путин, судили

в США за то, что они являясь офицерами разведки, обогащались в России в период приватизации.

Правительство РФ почти полностью устранилось от исполнения своих прав, которые передали частным юридическим и физическим лицам. Коммерческой деятельностью могли заниматься чиновники исполнительной власти. Появились условия для казнокрадства. Государственный капитал социализма растрачивался приватизированным и неприватизированным образом.

Июльский опрос 1994 г. выявил особенности в использовании приватизационных чеков. К первой группе отнесли в основном пенсионеров, вынужденных обменивать свои ваучеры буквально за кусок хлеба. Вторая группа – работники сфер культуры, просвещения, здравоохранения, то есть те, кто накануне приватизации жил в нищете или на грани нищеты. Особую группу составили вложившие свои ваучеры в конкретные предприятия. Это в основном работники акционерных заведений, руководители разных рангов. Администрации предприятий разными путями «выжимали» из своих работников максимум ваучеров.

В первом этапе приватизации ваучеры создали лишь внешнее прикрытие для начавшегося ранее процесса передачи государственного основного капитала директорам и примкнувшим к ним чиновничьим кланам.

Второй этап приватизации «за деньги» осуществлялся с трудом. Большие трудности испытывали частные предприниматели. Невозможно было получить нормальный долгосрочный кредит. Принцип лицензирования вместо регистрации породил коррупцию, организованную преступность, запретительный уровень налогообложения. Частную инициативу искусственно выталкивали в сферу мелкой торговли и финансовых спекуляций. В 1994 г. число фермеров в РФ сократилось примерно на 10% [11]. На втором этапе приватизации осуществлялась скупка за бесценок общественного богатства теми, кто особенно нажился на первом этапе, завладев 35% государственных предприятий. Миллионерами – неокапиталистами в РФ стали П. Авен, Б. Березовский, В. Богданов, К. Бендукидзе, О. Дерибаска, В. Потанин, М. Фридман, Г. Хан. Одну треть промышленных предприятий они скупили за 1,2 миллиарда долларов. С января по июнь 1994 г. Госкомимущество приватизировало 284 крупных предприятий и 85 тысяч мелких (магазины, кафе, рестораны и т. п.) [12]. Проводя приватизацию, реформаторы исходили из предпосылки, что для успешного социально-экономического развития необходимы крупные инвестиции. Они могли бы

формироваться за счёт больших групп мелких собственников путём их сбережений в банках, инвестиционных кампаниях и т. п. Естественным же следствием российской приватизации явилась концентрация богатств в руках очень узкого слоя супербогачей.

Журнал «Слово и Дело» (2016 – 8 июня) отмечал, что к приватизации допускали только «своих». Из 500 крупных предприятий РФ, акционированных в 90-х гг., около 80% продали по цене 4 миллионов долларов за каждое. Так «Уралмаш», где трудилось 34 тысячи рабочих и служащих, сбыли за 3,72 млн. долларов; Челябинский тракторный завод с 54,3 тыс. рабочих и служащих был куплен за 2,2 млн. зелёных. По этому поводу журнал заметил: «Почти столько же стоит хлебопекарня в Европе. Команда Ельцина продала ЧТЗ по стоимости пекарни». На базе крупных и средних проданных предприятий создали 20 тыс. акционерных обществ.

Одним из приватизаторов был Коха Бендукидзе, которого социологи назвали титаном рыночной экономики. Вначале его интересовали Уральский и Приволжский регионы. Здесь на мелких предприятиях Бендукидзе совершенствовал технологию овладения государственными средствами производства. Промышленник вошёл в долю компаний «Хромпик» и «Уралхимпласт» Свердловской области и в «Компекс», что в Перми. Позже титан рыночной экономики писал: *«Для нас приватизация была манной небесной. Она означала, что мы можем двинуться вперёд и скупить у государства на выгодных условиях то, что захотим... И мы приобрели жирный кусок из промышленных мощностей России... Самое выгодное вложение капитала в сегодняшней России – это скупка заводов по заниженной стоимости. Купить такой гигант как «Уралмаш» оказалось гораздо проще, чем магазин в Москве»* [13].

Экономисты и юристы отмечали, что при проведении аукционов, как механизме привлечения средств в федеральный бюджет, пользовалась мошенническая схема приватизации. Перераспределение огромных государственных активов шло в пользу будущих неокапиталистов, указанных американскими советниками российского правительства. В начале приватизации к ней допустили иностранные банки. Россия продала 500 крупнейших предприятий стоимостью не менее 200 млрд. долларов всего за 7 млрд. «зелёных».

В конце 1995 г. Счётная палата России признала неэффективность аукционов. Об этом информировала правительство, Госкомимущество, Совет Федерации и Государственную думу, Генерального прокурора и министра юстиции.

Палата настаивала вообще отменить публичные торги, однако мнение аудиторов проигнорировали. Прикрываясь аукционами, приватизаторы проводили не запланированную продажу акций по многократно сниженным ценам. Так, только в ноябре и декабре 1995г. банки скупили до 50% акций ряда ведущих компаний. Банк «ОНЕКСИМ» приобрёл 51% ценных бумаг за 170,1 млн. долларов компании «Норильский никель»; банк МФК завладел 51% акций компании «ТНК–ВР» за 130 млн. долларов; «ОНЭКСИМ» банк приобрёл 40,1% акций компании «Сургутнефтегаз» за 88,9 млн. баксов и т. д. В 1992–1998гг. было приватизировано более 70% госпредприятий бывшей РСФСР. От всех продаж получили лишь 20 млрд. долларов, которые сразу ушли на Запад за долги [14].

Таблица 2

Стоимость государственных предприятий и доход государству от их приватизации (в млн. и млрд. долларов)

Предприятие	Рыночная оценка	Получил бюджет от приватизации
Нефтяная компания «ЮКОС»	29110	159
Нефтяная компания «Сиданко»	16900	130
«Норильский никель»	15800	170
«Сургутнефтегаз»	11200	88,9
Челябинский металлургический завод	1600	13,3
Новолипецкий металлургический комбинат	1400	31
Ковровский механический завод	828	2,7
Самарский металлургический завод	78	2,2
«Уралмаш»	50	3,7
Челябинский тракторный завод	43	2,2

Доход государственной казны от ваучерной приватизации составил 2 трлн. рублей (60 млрд. долларов). Это было вдвое меньше, чем получил госбюджет от приватизации в Венгрии с её 10 млн. человек. Стоимость приватизированного имущества в РФ была занижена в 10 раз и составила 20 трлн. Рублей (600 млрд. долларов) [15].

В ходе приватизации, как отметил С. М. Меньшиков, проявилось три направления реструктуризации экономики РФ. Первое – правый авторитарный режим. Сторонниками правоконсервативной политики выступали главным об-

разом на пользу небольшой группы мультимиллионеров и примкнувшим к ним высшей бюрократии. Правый режим ориентировал на построение и укрепление капитализма с всевластным рынком, с отказом государственного вмешательства в экономику. Предлагались минимальные функции государства по перераспределению доходов и богатства в пользу обездоленных слоёв населения.

Сторонникам правого режима являлись финансовые олигархи, обогатившиеся на рыночных реформах. Они возглавили банковско-промышленные группы, установили тесный контакт с верхушкой государственного аппарата. Олигархи требовали от власти заниженных оценок перераспределяемого имущества. Правосторонники опирались на правящую элиту Запада, заинтересованную в контроле иностранных инвесторов над минеральными ресурсами России. Зарубежные доброхоты поддерживали линию Международного валютного фонда (МВФ), способствующего стагнации экономики РФ, препятствующую её росту. *«Соответственно внешние кредиторы и инвесторы ждут от российского правительства безусловного подчинения требованиям МВФ»* [16]

Второе направление – курс на создание «народного капитализма», при котором следует ограничить власть финансовых магнатов, что могло бы способствовать выходу страны из кризиса. Сторонники предлагаемого курса ратовали за справедливую и более выгодную для госбюджета передачу государственной собственности в частные руки.

Третье направление реструктуризации – это переориентация политики государства на создание некоторых усилий для экономического роста, для повышения уровня жизни населения [17].

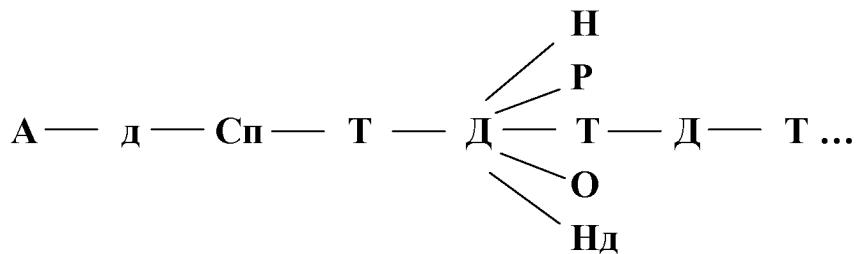
Ваучерная приватизация обусловила значительное социальное неравенство населения. Появились так называемые «новые русские», присвоившие легально и нелегально государственные средства производства, либо ограбившие население. Эта категория богатых людей сложилась из партийно-комсомольско-хозяйственной номенклатуры. «Новыми русскими» стали директора, воспользовавшиеся доступностью имущества своих предприятий и «помощью» преступного мира [18].

Небольшая группа владельцев национального богатства нанесла огромный урон экономике страны. Нувориши не допускают конкуренции, убивая старых и новых конкурентов. Такой подход подавляет стимулы к развитию производства, к повышению качества продукции. *«Российские нувориши, по-*

добно жирным червям—древоточцам, подтачивающим кормящее их дерево, что неминуемо приведёт к его скорой гибели. Но это их не беспокоит» [19].

Средний класс, как отмечают социологи, формировался в значительной степени за счёт лиц, работавших в организациях «новых русских». Большая часть населения в результате ваучерной приватизации стала низшим классом, находящимся на грани прожиточного минимума.

На первом этапе владения предприятиями новые владельцы испытывали эйфорию от индивидуального неокапитала, который в основном использовался на активный отдых за границей и на приобретение дорогой недвижимости. Малая доля прибавочной стоимости выделялась на оплату труда рабочих, часть на создание нового товара. Подобные явления в экономике К. Маркс иллюстрировал наглядными формулами. Вполне правомерно использование такого приёма классика и в «Неокапитале».



(А – акционирование, д – малые деньги, Сп – средства производства, Т – товар, Д – деньги, Н – налоги, Р – зарплата рабочим, О – отдых, Нд – приобретение недвижимости).

Учёные по - разному оценивают значение ваучерной приватизации при создании неокапитализма с рыночными отношениями. Одни пытаются найти положительные стороны, другие – отрицательные. Так, Ю. Перевалов и И.Гимади выявили ряд улучшений в деятельности предприятий благодаря приватизации. Она, по их мнению, оказывает положительное влияние на возможности фирмы обеспечить рост реализации продукции и помогает уменьшить падение выпуска, обусловленное трудностями переходного периода. Приватизация способствовала увеличению занятости в первый год её проведения и значительному снижению занятости в три последующих года. На второй стадии приватизации усиливается её влияние на производительность труда [20].

У людей, не работавших в материальной сфере, отсутствовали возможности вложения ваучеров в конкретные предприятия. Эта часть населения была вынуждена вкладывать ваучеры в чековые инвестиционные фонды (ЧИФы).

Игра с акциями породила скандалы со многими финансовыми компаниями и ЧИФами. Последние активно рекламировали свою мощь и стабильность, создавая образ будущего процветания. Однако, как указали учёные, на момент исследования ни один центральный ЧИФ не выплатил своим акционерам ни копейки. Отрицательную оценку приватизации дали и те, кто вложил ваучеры в своё предприятие. Руководители прилагали максимум усилий для завладения акциями рабочих и служащих. Ведущий научный сотрудник Института востоковедения РАН А. Маляров отметил: «*Ключевое направление ваучерной приватизации – ликвидация прав работников на участие в контроле и управлении предприятиями, превращение их в бесправную наёмную рабочую силу для стратегических собственников*» [21].

Перестройку государственных предприятий в России американцы назвали псевдопrivатизацией. До её проведения, утверждали они, следовало выделить деньги и время для достижения конкретного уровня по мировым маркам. Этого не сделали, так как «чуть ли не символом веры стало утверждение, что госпредприятиями руководят либо жулики, либо невежды, и что поэтому дать им средства для реорганизации до изменения собственности – значит попросту выбросить их на ветер» [22]. Передача средств производства, технологий и ноухау новым капиталистам, по утверждению американцев, была попросту невозможна из-за отсутствия опыта. Преувеличением оказались надежды на зарубежных инвесторов, так как условия Мирового банка и МВФ не создают зарубежным инвесторам стимулов как в специальных экономических зонах Китая.

В ходе приватизации в стране сложилась небывалая криминогенная обстановка: взяточничество в государственном аппарате, гигантские финансовые афёры, контрабандный вывоз за границу золота и предметов национального культурного достояния, рэкет в частном бизнесе, торговля наркотиками, хулиганство и бандитизм на улицах [23]. Положенный в основу перехода к рыночной экономике метод криминальной приватизации породил ещё не известный науке номенклатурно–криминальный неокапитализм. Его сущность – это нерыночный характер присвоения социалистической собственности.

Смена владельцев средств производства сопровождалась иногда жестокими мерами, вплоть до убийства. Неокапитализм рождался на крови. Начало 90–х годов отмечено пиком заказных убийств.

Самым кровавым стал захват нефтяной и газовой промышленности. Только с нефтью «Самары» связано 50 заказных убийств. Другой кровавый след оставил захват metallurgической отрасли. Были убиты: директор Куйбышевского завода «Нефтегазсинтез», управляющий алюминиевой фирмы «ALOC», директор завода цветных металлов в Каменске–Уральске, владелец нескольких уральских заводов, гендиректор ОАО «Уралмаш», депутат Госдумы за участие в незаконной приватизации Магнитогорского металлургического комбината, свердловский бизнесмен, имеющий отношение к захвату Екатеринбургского мясокомбината, заместитель генерального директора трикотажной фабрики «Красное знамя». За годы приватизации в Санкт–Петербурге поочередно убили четырёх претендентов на недвижимость. Мафиози интересовались теми, кто пытался купить пакеты акций и участвовать в приватизации «Воронежэнерго», «Самарэнерго», «Курганэнерго», «Ленэнерго», «Морской порт С–Петербург» [24].

Переход России к рыночной модели экономики в народе назвали «шоковой терапией» и «диким капитализмом». Такие определения основывались на неравных стартовых позициях, на преступном сговоре правительства с бизнесменами, получающими прибыли для собственного обогащения, на значительном снижении доходов в государственную казну.

Баучерная приватизация привела к следующим результатам:

- мгновенно уничтожена экономико–социальная система социализма;
- утрачена монополия государства в большинстве сфер народного хозяйства;
- ослаблена федеральная власть;
- созданы акционерные общества;
- снижены денежные поступления в государственную казну, обусловившие дефицит денежной массы;
- появилась новая прослойка населения – неокапиталисты, люди владеющие средствами производства, приобретёнными в ходе перестройки.

Таким образом, приватизация лишь усилила негативные тенденции, проявившиеся сразу же после либерализации цен. Экономические объекты так и не приобрели основного качества, позволяющего выживать в условиях рынка – способности к саморазвитию. Небольшая группа владельцев национального богатства России нанесла огромный ущерб экономике страны.

В 2005 г., анализируя состояние экономики России, Б. Ерзняк выделил временные рамки приватизации. Преобразование собственности, отметил он,

есть перманентный процесс, неформальное (спонтанное) начало которого относится к концу 1980–х годов, а формальное – к началу 1990–х гг. Учёный выделил три этапа приватизации. Первый – массовый с ваучерной приватизацией в 1992–1994 гг. Его основная задача – это создание широкого круга собственников, прежде всего минолитарных аукционеров (ограниченных в правах). Второй этап – денежный, охватывающий период 1994–1999 гг. Основная задача – повышение эффективности приватизации, пополнение доходной части бюджетов, привлечение в российскую экономику стратегических инвесторов. Третий этап приватизации заключается в совершенствовании правовых основ распоряжения государственной собственностью. Он начался с 1999 года [25].

2.3 Неокапитализация промышленной сферы

Первые проблемы неокапитализации

После проведения ваучерной приватизации требовались решительные действия по развитию экономики Российской Федерации. На неё обрушился ряд проблем: финансовый кризис, вопросы снабжения и сбыта, падение рентабельности, сокращение общего производства товаров. В 1994 г. рентабельность промышленности составляла 9,8 %, а строительства – 20,4 %, т.е. они были убыточными. Выпуск продукции лёгкой промышленности сократился по сравнению с 1990 г. на 87,5 %, машиностроения и металлообработки – на 71,3 %, в химической и нефтяной промышленности сокращение на 59,9 %, сокращение продукции в пищевой промышленности на 52 %. В августе 1995 г. объём промышленного производства составил менее 40% от соответствующего уровня 1989 года [26]. Одна из причин снижения рентабельности предприятий – устаревающие средства производства. В 1996 г. большинство промышленных предприятий находилось в состоянии кризиса, а около 1/3 являлись убыточными. Сумма взаимной задолженности промышленных предприятий вчетверо превышала суммарный объём средств, находящихся на их счетах. Инвестиционная активность предприятий была крайне низкой. В 1996 г. около 17 % из них вообще не делали капитальных вложений, а все имеющиеся средства направлялись на оплату труда и пополнение запасов оборотных средств.

Ситуация на промышленных предприятиях была далека от стабильной и характеризовалась следующими процессами:

- самоиндеификацией предприятия как целостной обособленной системы;
- позиционированием предприятия в рыночной среде;

- изменением стратегического типа предприятия;
- изменением состава коллектива, разрывом существовавших ранее функциональных и иных связей между членами коллектива и формирование новых.

Таблица 3
Основные показатели экономического развития России
За 1990 – 2000 гг.

	В процентах к 1989 г.							В процентах к предыдущему году (прогноз Минэкономики РФ)					
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1996	1997	1998	1999	2000	2000 к 1996
Валовой внутренний продукт	98	81	57	51	43	40	39	94	102	103	104	105	114
Промышленное производство	98	83	74	62	47	42	40	95	102	104	106	108	120
Сельхозпроизводство	96	92	85	81	75	64	60	93	98	103	104	104	109
Инвестиции	100	87	46	40	32	28	23	80	101	107	110	112	132

[27].

В ноябре 1996 г. российское правительство приняло «Основы промышленной политики страны на период до 2010 года». Согласно программе для реконструкции российской промышленности потребуется 2,5 – 2,8 триллиона рублей. Обещана прямая поддержка государства научёмким отраслям промышленности (аэрокосмическая, атомная энергетика, машиностроение для энергетики, биотехнологическая и электронная). Предлагалось более широкое

включение российской промышленности в международное разделение труда. Правительство приняло «Федеральную программу развития экспорта», цель которой не только восстановить, но и привлечь к 2005 г. достигнутую ранее долю конечной продукции в экспорте. Это станет реальным при повышении эффективности предприятий и поиске новых рынков при неокапитализации промышленности России.

Статистика основных показателей экономического развития России противоречит всем мировым канонам. Страны с радикальными рыночными реформами обычно имеют положительный эффект. Реформа в России, отметил доктор экономических наук С. Дзарасов, глубоко извращена тем, что многогранная проблема перехода к рыночной экономике сведена к захвату собственности. В её основу положен метод криминальной приватизации. Он *«привёл к возникновению не известного практике и не описанного наукой номенклатурно-криминального капитализма с присущим ему нерыночным характером присвоения»* [28]. Правительство РФ решило исправлять негативную экономическую ситуацию. Было предложено восстановить управляемость хозяйственными процессами, создать основы для экономического роста промышленности.

Реструктуризация промышленных предприятий

Структурные формы управления

В период экономических реформ (1992–1994 гг.) делались попытки рационализации структуры предприятий с целью повышения самостоятельности подразделений и формирования на их базе дочерних фирм. Однако нововведения реализовывались с трудом. Дело в том, что директорский корпус, по замечанию Д. Никологорского, главное внимание уделял переделу собственности в ходе приватизации и установлению контроля над предприятиями. Основные планы руководителей были связаны с приходом инвестиций на развитие производства. Подобные взгляды директоров подкреплялись оптимистическими заявлениями высших должностных лиц страны.

В середине 90-х годов ситуация в экономике была кризисной, и поэтому директорский корпус осознал необходимость радикальных мер по обеспечению собственного выживания. Одна из них – освоение производства конкурентоспособных видов продукции. Для этого надо было определить потребности дефицитного товара и конкретных заказчиков новой продукции. Решили, что с этими проблемами лучше справятся небольшие мобильные фирмы, которые

при кризисных ситуациях могут быстро реагировать на создавшееся положение. При создании фирм планировали решать сразу две задачи: сохранение предприятия как целостной производственно–технической структуры, повышение самостоятельности структурных подразделений в поиске заказов и в эффективной работе.

Одной из форм повышения эффективности в работе предприятий были предложены дочерние фирмы. Их можно создавать на базе отдельных структурных подразделений. Дочерние фирмы могут быть в виде акционерных обществ или обществ с ограниченной ответственностью. При таком подходе повышается оперативно–хозяйственная самостоятельность подразделений, их адаптация к требованиям рынка, к освоению конкурентоспособной продукции.

Другое нововведение – преобразование крупных предприятий в холдинговые компании. Они имеют юридическое лицо, в состав которого входят контрольные пакеты акций других компаний. Холдинги осуществляют общее руководство данными компаний через, так называемые, материнские отделы. Они обладают важными функциями:

- разрабатывают общую концепцию развития холдинга;
 - формируют единую стратегию инвестиционной и финансовой деятельности;
 - управляют дочерними предприятиями;
 - занимаются сбытом готовой продукции и закупками материальных ресурсов;
 - осуществляют внешнеэкономическую деятельность;
 - проводят в рамках объединения внутренние кредитования и финансирование.
- Холдинговые компании в РФ имеют финансовый и смешанный виды. Типы холдингов самые разнообразные: имущественные и договорные, классические и перекрёстные, чистые и смешанные, интегрированные и конгломеративные. Преобразование крупных предприятий в холдинговые компании дело непростое, так как требуется налаживание системы взаимодействия между новыми юридическими лицами [29].

Ряд других форм управления был заимствован у классического («загнивающего») капитализма. Среди них – синдикат, объединяющие однородные промышленные предприятия. Монополистическая интеграция способствовала сбыту продукции. Синдикаты позволяют устранивать внутреннюю конкуренцию. Такой альянс стал наиболее распространённым в горнодобывающей промышленности, металлургической и химической отраслях.

Концентрацию финансовых и других неокапиталов взяли на себя концерны, объединяющие не только экономические потенциалы, но и условия рыночной стратегии. Крупные объединения разных организаций и предприятий имеют общие интересы деятельности. Концерны – одна из форм централизации производства и неокапитала.

Вопросы менеджмента стали решать тресты – монополистические объединения в основном мелких промышленных предприятий. Такая интеграция необходима для выживания в условиях конкуренции. В трестах, ранее самостоятельные предприятия, теряют юридическую и финансовую независимость; объединяются все формы производственной и хозяйственной деятельности участников.

Организационно–правовой формой крупного и среднего бизнеса стали акционерные общества (АО), выпускающие ценные бумаги–акции. Они закрепляются за их держателями конкретными правами (управление, получение прибыли в виде дивидендов, право на неокапитал как имущество). Имеются закрытые акционерные общества (ЗАО) и открытые (ОАО). Высшим органом управления является общее собрание акционеров, проводимое по окончании финансового года.

Задачи, первые успехи и проблемы неокапитализации промышленности

До 1997 г. усилия органов государственной власти были направлены в основном на проведение рыночной макроэкономической политики. Страна добилась определённых успехов в либерализации экономики, осуществлении приватизации объектов госсобственности, в подавлении инфляции и стабилизации курса рубля. Но вместе с тем требовалась большая работа по реформе предприятий. Следовало, по рекомендациям экономистов, также реструктуризовать и коммерческие организации. Изменения будут способствовать улучшению управления предприятиями, повышению эффективности производства и конкурентоспособности выпускаемой продукции, росту производительности труда, снижению издержек производства.

Наиболее характерными проблемами предприятий середины 90–х гг. были следующие затруднения:

- неэффективность системы управления предприятием;
- низкий уровень ответственности руководителей предприятий перед участниками (учредителями) за последствия принимаемых решений;

- небольшие размеры уставного неокапитала акционерных обществ;
- отсутствие эффективного механизма исполнения судебных решений;
- высокие расходы на содержание объектов социально–культурного назначения и жилищно–коммунального хозяйства;
- отсутствие достоверной информации о финансово–экономическом положении предприятия для собственников, акционеров, инвесторов, кредиторов и органов исполнительной власти.

Для устранения недостатков сконцентрировали внимание на обеспечении эффективного развития предприятий как основного структурообразующего элемента экономической системы России. Приоритетными задачами реформы стали обеспечение инвестиционной привлекательности предприятий, защита прав акционеров, чёткое разграничение ответственных участников (учредителей) и управляющих, создание эффективного механизма управления предприятиями.

Реструктуризация приватизированных российских предприятий стала сложной проблемой, обусловленной наследием эпохи централизованного планирования, запоздалым достижением финансовой стабилизации и деформированной структурой собственности. Последняя образовалась в результате ваучерное приватизации, разработанной под влиянием политических соображений.

Программу содействия реструктуризации предприятий проводил Российский центр приватизации (РЦП). Учёные выделили три категории помощи преобразованиям: прямая поддержка предприятий, проведение целевых семинаров, распространение книг и учебных материалов. В ходе прямого содействия реформе РЦП произвёл конкурсный отбор, оказал техническую помощь ряду предприятий. Примером могут служить обувная фирма «Баско», добившаяся сбыта в России больших партий высококачественной обуви; Ефремовский завод синтетического каучука, улучшивший ситуацию с оборотным неокапиталом и займами на инвестиции в модернизацию и замену оборудования; «Сарансккабель», снизивший себестоимость продукции с повышением её конкурентоспособности и достигнувший экономии минимум 400 тысяч долларов в год; «Вышневолоцкий текстильщик», расширивший рынок сбыта товаров в Западной Европе, странах Балтии, в США, а также на российском розничном рынке.

С августа 1997 г., по данным Института экономического анализа, начался устойчивый рост валового внутреннего продукта (ВВП). Доля частного потребления возросла до 53,1 % против 35,5 % в 1992 г., доля услуг до 49,4 % против 34,5 % в 1991 году. Значительно возросла доля чистых налогов на продукты – с 1,8 % ВВП в 1992 г. до 10,8 % в 1997 году. В России повысилась эффективность инвестиций, возросла доля потребления населением; увеличилось производство ВВП на единицу потреблённого топлива, использованной электроэнергии, перевезённых грузов [30].

В 1997 г. впервые с 1987 г. отмечалась положительная динамика объёма промышленного производства, который возрос на 1,9 %. Лидировали отрасли с высокой добавочной стоимостью. Выпуск продукции химической и нефтехимической промышленности увеличился на 2 %, машиностроения и металлообработки – на 3,5 %, микробиологии – на 6,1 %, полиграфии – на 7,1%, медицинской промышленности – на 15,1 %. На 8 % увеличилось производство грузовых автомобилей, на 13,5 % – легковых, на 21,6 % – автобусов, мотоциклов на 38,3 %. В 2,4 раза возросло производство цветных телевизоров. В общем объёме российского экспорта до 10,1 % увеличилась доля машин и оборудования [31].

В конце 1998 начале 1999 гг. обозначилась общая тенденция к экономическому подъёму. Важнейшим фактором роста стало увеличение объёмов производства на всех предприятиях топливно–энергетического комплекса, где стремились компенсировать убытки от падения цен на мировых рынках.

Зарождающийся российский неокапитализм усилил экономическую и социальную дифференциацию регионов. Она была обусловлена действиями рыночной конкуренции, неодинаковой адаптируемости к рынку, менталитетом населения и власти, ослаблением регулируемой власти. В составе РФ множество больших и малых территорий с особыми аномалиями. Их называли проблемными регионами. Они, по теории А. Гринберга, отличались следующими признаками:

- особым кризисным проявлением той или иной крупной проблемы (антропогены, катастрофы, политическая дестабилизация и т. п.);
- значительным ресурсным материалом (производственным, научно–техническим, трудовым, природным), важными для решения социально–экономических проблем страны;
- особым значением геополитического и геоэкономического положения региона для стратегических интересов страны.

Проблемные регионы были не в состоянии самостоятельно решать свои социально-экономические проблемы и поэтому требовали поддержки государства. С развитием неокапитализма количество дотационных субъектов Федерации ежегодно увеличивалось и возрастал их процент по отношению к общему числу регионов. Так, в 1993 г. их было 54 (т. е. 61 %), в 1995 г. – 78 (88%), в 1997 г. – 81 (91 %). Финансовая поддержка государства не давала существенных результатов и слабо влияла на исходные причины бюджетной недостаточности отдельных территорий. Для обеспечения «рыночной справедливости» учёные предложили установить качественно иные требования к обоснованности и оценке результатов федеральной поддержки регионов; наладить полный учёт всех поступлений из вышестоящих бюджетов; внедрить механизмы контроля и ответственности региональных и местных органов власти за использованием дотационных средств [32].

В августе 1998 г. в России разразился тяжёлый финансовый кризис. Причинами экономического шока было резкое снижение мировых цен на товары топливно-энергетического комплекса (основная статья российского экспорта) и кризис в Юго-Восточной Азии. По мнению экономиста А.Илларионова, к кризису 1998 г. привела макроэкономическая политика «валютного коридора». Она проводилась в 1995–1998 гг. вице-премьером А. Чубайсом и председателем Центробанка С. Дубининым с участием Е. Гайдара. Кризису способствовали и действия руководства ЦБ летом 1998 года.

Одну из причин экономического шока при капитализме показал К.Маркс: «*Кризис наступает тогда, когда затраты купцов, продающих на отдалённых рынках (или запасы внутри страны), возвращаются столь медленно и в столь скучных количествах, что банки настаивают на платежах... И вместе с тем разражается крах, который сразу кладёт конец кажущемуся процветанию*» [33].

Учёные экономисты провели исследование отношений 742-х руководителей предприятий к августовскому кризису. Была получена уникальная эмпирическая информация из 72 регионов России. Результаты опроса показали, что августовский экономический шок затронул предприятия всех форм собственности. Итоги исследования отразили в обобщённых таблицах: 4,5,6, заимствованных из статьи Е. Аврамова и И. Гуркова. Российские предприятия после августовского шока// Вопросы экономики.- 1999 № 10.- С.98-100.

Таблица 4

**Оценка экономического положения предприятий
различных форм собственности их руководителями (в %)**

Экономическое положение	Предприятия		
	государственные	приватизированные	«новые частные»
Ближе к банкротству	11,5	17,8	6,2
Плохое	33,6	37,1	21,7
Удовлетворительное	48,1	43,8	56,5
Хорошее	6,9	3,7	14,9
Отличное	0,0	0,6	0,6

Оценка экономического положения показала, что «новые частные» предприятия меньше всех опасались банкротства. Их экономическое положение было выше государственных и приватизированных предприятий на 8–11 %.

Таблица 5

**Оценка динамики экономического положения
предприятий различных форм собственности их руководителями (в %)**

Динамика экономического положения	Предприятия		
	государственные	приватизированные	«новые частные»
Значительно ухудшилось	19,2	16,0	26,6
Немного ухудшилось	33,8	35,5	35,7
Осталось без изменений	21,5	20,9	18,8
Немного ухудшилось	6,9	3,7	14,9
Значительно ухудшилось	2,3	2,6	3,2

Показатели таблицы 5 констатировали ухудшение экономического положения государственных и приватизированных предприятий до 53 %, а «новых частных» – до 62,3 %. Последние улучшили свою динамику лишь на 19 %, в то время как предприятия других номинаций имели 25–27 % развития. Такое положение исследователи объяснили недостатком способности руководителей «новых» фирм ориентироваться во внешней среде. И вообще, 40 % респондентов признались, что они не в состоянии разобраться в государственной экономической политике. Положение предприятий к тому же, усугубляли банки – кредиторы, не имеющие навыков работы при финансовых кризисах.

В сентябре – ноябре 1998 г. учёные провели исследование по выявлению целеполагания руководителей всех форм собственности. Результаты представили в таблице и комментариях к ним.

Таблица 6
Основные цели государственных и частных предприятий
(для руководителей, указанных данную цель в %)

Цель	Предприятия		
	государственные	приватизированные	«новые частные»
Сохранение трудового коллектива	72	64	54
Поддержание репутации предприятия	72	65	71
Укрепление позиций на отечественном рынке	47	70	70
Выпуск продукции соответствующей мировому уровню	37	62	37
Обеспечение высоких заработков работников	43	26	36
Освоение зарубежных рынков	24	26	24
Повышение стоимости активов фирмы	5	14	31

Таблица 6 даёт реальную картину заботы руководителей предприятий всех видов собственности. За сохранение трудового коллектива больше всех заявили руководители госпредприятий, а меньше всех – главы «новых частных» фирм. Цель – укрепление позиций на отечественном рынке больше всех выдвигают приватизированные и «новые» предприятия, а госпредприятия уже давно закрепились на российском рынке. «Приватизаторы» почти в два раза больше всех уделили вниманию выпуску продукции соответствующей мировому уровню, но цель освоение зарубежных рынков у них такая же, как и у других предприятий. Обеспечение высоких заработков поставили целью государственные и «новые» предприятия, а вот для руководителей приватизированных предприятий такая цель менее значима [31].

При развитии российской экономики в посткризисный период следовало учитывать ряд факторов. Данный процесс, по мысли М. Шаккума, будет сопровождаться дальнейшим старением производственного аппарата. Инвестиционные ресурсы будут отвлекаться для поддержания безопасного функционирования технических систем и защиты экономики от техногенных и экономических катастроф и массовых аварий. Реальная действительность подтвердила данный фактор. Устарение основного неокапитала и экономия средств частными предпринимателями приводят к негативным последствиям: аварии трубопроводов, автомашин, самолётов, вертолётов и др. Для поддержания безопасного функционирования технических систем, защиты от технических и экологических катастроф и массовых аварий расходуется около 3–4 % ВВП. Устарение основного неокапитала при его использовании постепенно передаётся продукту. Основной капитал, по Марксу, обладает известной средней продолжительностью жизни. «*Каждый год является годом смерти основного капитала, его приходится возмещать то в одном, то в другом отдельном предприятии, или то в одной, то в другой отрасли промышленности*» [35].

Игнорирование данного постулата приводит даже к промышленным техногенным авариям. Например, 17 августа 2009 г. произошла крупнейшая в истории катастрофа на Саяно–Шушенской ГЭС, где вовремя не устранили повышенную вибрацию турбины. Погибло 75 человек. Газета «The independent» от 19 августа 2009 г. писала: «*Неумолимая деградация инфраструктуры советской эпохи. Всё – от электростанций до портов и аэропортов, от трубопроводов и железных дорог, до городских ТЭЦ и московского метро – почти все нуждаются в срочном ремонте*».

Второй фактор, влияющий на развитии экономики страны, – усиливающаяся зависимость топливно–сырьевых отраслей от конъюнктуры мировых рынков. Если зависимость усилится, то экспорт российских энергоносителей и их производство могут стать нерентабельными. Большое влияние на экономику России будет оказывать импорт. В 1997 и 1998 гг., по данным учёных, доля импорта в составе ВВП достигла соответственно 21,2 и 25,3 %, а в общих ресурсах рыночного товарооборота – 48–49 %. В перспективе будет усиливаться экспорт, возникнет необходимость в дополнительных инвестиционных ресурсах. Ощущимый «голод» в денежном неокапитале будут испытывать перерабатывающие отрасли промышленности.

Третья причина – низкий уровень налоговых поступлений, обусловленный общим хроническим кризисом воспроизводства. Такое обстоятельство будет существенно ограничивать возможности прямого государственного воздействия на экономику.

Четвёртый фактор – обострение проблемы обслуживания накопительного внешнего и внутреннего долга. Погашение внешней задолженности потребует колоссальных затрат, которые могли бы использоваться для роста производства.

Пятое обстоятельство характеризуется нерешительной и близорукой государственной экономической политикой, которая объясняется отсутствием опыта создания неокапитализма. *«Бессистемное осуществление антикризисных мероприятий в ущерб национальному производству чревато угрозой закрепления депрессивных тенденций и стагнации экономики»* [36].

Неокапитализация России в начале XXI века

В 2000 г., по данным Всемирного банка, в РФ наблюдались самые высокие темпы экономического развития с начала перехода к рыночной экономике. На 18 % по сравнению с 1999 г. увеличились капиталовложения в производство. Более 44 % общего капиталовложения в средства производства в 2000 г. приходилось на транспорт и топливно-энергетический комплекс. Большинство предприятий общих обрабатывающих отраслей увеличили объём производства, так как повысили коэффициент использования мощностей с очень низкого уровня. При инвестициях средства направлялись на переоснащение физического неокапитала.

В посткризисный период на 50 % снизился курс рубля, что послужило толчком к восстановлению экономики на основе импортозамещения. Предприниматели активно задействовали свободные производственные мощности. Эти два фактора привели к быстрому экономическому росту без значительного увеличения объёма инвестиций. В 1999–2000 гг., благодаря растущим ценам на нефть, как на природный неокапитал улучшились условия торговли. С 2003 г. до середины 2008 г. они значительно усовершенствовались.

Устойчивые темпы роста экономики поддерживались благодаря трём основным факторам, прямо или косвенно связанных с притоком нефтяных доходов:

- растущий спрос на сырьевые товары со стороны внешнего рынка;
- быстрое расширение внутреннего потребительского спроса;
- инвестиционный спрос со стороны неторгуемых отраслей.

На сырьевые компании приходилось 2/3 неокапитализации отечественного фонда рынка.

На рубеже 2002–2003 гг., отметил Е. Гайдар, Россия получила своего рода «военную премию» – дополнительный доход от аномально высоких цен на нефть, обусловленную ожиданием войны на Ближнем Востоке. По завершению военной операции таких дивидендов не будет. При обсуждении экономической политики на 2004–2005 гг. государственный деятель советовал учитывать риски, связанные с колебаниями цен на нефть, возможность продолжительного периода более низких цен, чем те, которые были характерны для последних четырёх лет [37].

В начале XXI века в развитии экономики России проявились две тенденции – рост монополизации и неразвитость конкурентного рынка. Если в 2000 г. 80 % ВВП производили 1200 компаний, то в 2006 с этим справлялись только 500 промышленных объединений. Среди сверх крупных российских компаний доминировали сырьевые объединения. Их доля в общем производстве в 2003–2005 гг. постоянно увеличивалась. Конкуренции в рыночных отношениях, на которые возлагали большие надежды «вожди» перестройки, приживались слабо. Так, 20% российских фирм вообще не ощущали конкуренции на внутреннем рынке, а 13% сталкивались с конкуренцией только со стороны зарубежных компаний. О её значении указывал К. Маркс, подчёркивая, что *«с развитием капиталистического производства и накоплений развиваются также конкуренция и кредит – эти два наиболее мощные рычага централизации»* [38].

Таблица 7

**Основные показатели социально–экономического
развития России в 2001–2005 гг.**

Показатели	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
ВВП, прирост в %	5,1	4,7	7,3	7,4	6,4
Промышленное производство, прирост в %	4,9	3,7	7,0	6,1	4,0
Инвестиции в основной неокапитал, прирост в %	8,7	2,6	12,5	10,9	10,5
Прямые иностранные инвестиции, млрд. долл.	4,0	4,0	6,8	9,5	18,0
В % ВВП	0,9	1,0	1,8	2,1	2,4
Инфляция (ИПЦ)	18,6	15,1	12,0	11,7	10,9
Баланс бюджета, в % ВВП	2,9	1,4	1,7	4,4	8,3*
Золотовалютные резервы	36,6	47,8	76,9	124,5	182,2
Стабилизационный фонд млрд. долл.			106,3	522,3	1464,1
Государственный долг, млрд. долл.	146,9	142,6	141,9	141,4	109,7*
В % ВВП	48,0	41,3	32,9	24,3	14,6*
Общая внешняя задолженность, млрд. долл.	167,4	170,1	199,2	223,6	228,3*
В % ВВП	54,8	49,3	46,2	38,4	28,5*
Внешнеторговый баланс; млрд. долл.	48,1	46,1	59,9	85,8	88,8*
Платёжный баланс по текущим операциям, в % ВВП	11,1	8,4	8,2	10,3	12,2*
Индекс РТС (конец декабря)	260	359	567,3	614,1	1125,6

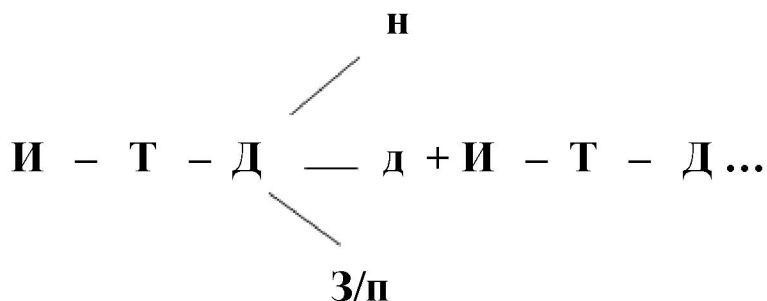
* Январь–сентябрь к предшествующему году.

Источник: данные Росстата, ЦБ РФ, Минфина РФ. [39].

При всех имеющихся недостатках в развитии промышленной сферы сохранялись высокие темпы её неокапитализации. Экономическая динамика оставалась благоприятной на фоне высокой конъюнктуры цен на ведущие товары экспорта. Приток нефтедолларов, отметил В. May, благоприятствовал решению бюджетных проблем страны. Темпы российской экономики превышали темпы роста экономик наиболее развитых, а также большинства постсоциалистических стран.

Темпы роста экономики, к сожалению, не были однозначно «плавными». Например, из 13 отраслей промышленности, имевших доходы в первой половине 2000 г., во втором полугодии 11 отраслей характеризовались более низкими темпами развития [40]. Особого внимания и заботы требовали 40 % убыточных предприятий. Это были заводы и фабрики старого типа с внутренними собственниками (директорами). Предприятия имели избыток производственных фондов, высокий процент физически устаревшего промышленного неокапитала. Это, в частности, относилось к предприятиям по производству оборудования для пищевой промышленности, где в течение многих лет практически бездействовали гигантские станки. В 2000 г. 48,3 % нерентабельных предприятий, по данным Всемирного банка, использовали свои производственные мощности на 31 – 40 %, а 34 % убыточных – на 0–30%.

В этот же период рентабельные предприятия использовали свой промышленный неокапитал на 31– 100 %, что позволяло обновлять средства производства и средства труда. В лапидарном варианте кругооборот промышленного неокапитала убыточных предприятий имеет формулу:



(И – инвестиции, Т – товар, Д – деньги, д – малые деньги, Н – налоги, 3/п – зарплата).

Ситуация нерентабельных предприятий усугублялась содержанием социальной сферы и ответственностью за предоставление коммунальных услуг (центральное отопление, водопровод и др.). Последние формально были переданы на баланс муниципалитетов. Только 32 % обследованных предприятий полностью передали местным администрациям свои социальные объекты; частично передали 50 % промышленников, а остальные вообще не передавали. Главным препятствием при смене ответственных за коммунальные услуги было бедственное положение муниципалитетов.

Для экономики России первого десятилетия XXI века были характерны подъёмы и спады производства товаров. Например, в последние месяцы 2008 г. наблюдалось падение выпуска продукции до 10,3 %. Резкое замедление инвестиций в основной неокапитал обусловило спад в производстве машин, оборудования и транспортных средств до 12 %. На 21,5 % сократилось химическое производство, на 16,4 % – обработка древесины и производство изделий из дерева. Текстильное и швейное производство сократилось на 16,2 % [41].

Неокапитализация России в 2010 г. стала набирать темпы производства. Рост ВВП составил 4,09 %. Положительную динамику учёные объясняли увеличением китайского спроса на сырьевые товары, бюджетными инвестициями в инфраструктурные проекты. Инвестиции в основной неокапитал выросли за год на 6 %. Причиной тому стали вложения в малые предприятия и реализация госпроектов. В 2010 г. продолжали сокращаться иностранные инвестиции [42].

Региональные особенности в развитии экономики

Зарождение неокапитализма обусловило появление диспропорции экономического развития с депрессионными территориями. Реципиенты нуждались в инвестициях. В 2005 г. кризисные регионы России, отмечал Л.Богатырёв, являлись территориями экономического бедствия. К ним относились Северный Кавказ, Юг Сибири, Калмыкия, Мари Эл. Депрессионные районы характеризовались отсталостью технической базы большинства отраслей промышленности, высокой энергоёмкостью и ресурсоёмкости продукции, её низким качеством, высокими издержками производства. Всё это порождало низкую конкурентоспособность.

Кризисные территории (федеральный округ, республика, область) экономисты назвали территориями экономического бедствия. Под экономической

безопасностью регионов они понимают «совокупность условий и факторов характеризующих текущее состояние экономики, степень её самостоятельности в процессах интеграции с экономикой страны» [43].

Одной из особенностей экономики регионов в первом десятилетии XXI века было восстановление и развитие инвестиционного потенциала. Другой – преобладание сырьевых товаров в экспорте, что являлось опасной угрозой экономике страны. Россия, по выводам экономистов, постепенно превращалось в страну «третьего» мира, становясь с каждым годом всё более зависимой в части импорта высокотехнической продукции. Среди угроз экономической безопасности РФ и её регионов отмечался высокий уровень инфляции, промышленного, товарного и финансового неокапиталов не могли справиться с высокой инфляцией.

Региональные особенности и экономическую безопасность учёные рассмотрели на примере Уральского федерального округа (УрФО). К 2005 г. все его территории находились в предкризисной зоне. В большинстве из них сохранялась напряжённая ситуация с состоянием основных производственных фондов в экономике. Наблюдалась кризисная ситуация в сфере научно-технической безопасности; наметилась негативная тенденция по снижению финансовой эффективности работы предприятий и организаций. Наибольшие отрицательные изменения произошли в Курганской, Свердловской и Челябинской областях. Многие регионы УрФО нуждались в значительных финансовых вливаниях в электроэнергетику, т. к. в противном случае она станет «тормозом» начавшегося экономического роста. На всех территориях округа, кроме Тюменской области, отмечалась кризисная ситуация в социальной сфере, обусловленная низким уровнем доходов населения. В Курганской области 45,2 % горожан и селян жили за чертой бедности [44].

Характеризуя состояние УрФО как территории экономического бедствия, учёные сделали следующие выводы:

- преодолена тенденция спада производства, но главным препятствием для дальнейшего роста является неудовлетворительное состояние производства мощностей на предприятиях округа;
- имеется необходимость в инвестиционной активности;
- требуется повышение конкурентности на внутренних и мировых рынках;
- есть положительные сдвиги в финансовой сфере;
- сложилось тяжёлое состояние в научно-технической сфере;

– имеется напряжённая социальная обстановка с низким уровнем коммунального обслуживания [45].

В 2010 г., по данным Федерального казначейства, всем федеральным округам был выделен денежный неокапитал.

Таблица 8
**Абсолютная величина безвозмездных поступлений
в бюджеты федеральных округов (в рублях)**

№	Федеральный округ	Денежный неокапитал
1	Приволжский	303.142.940.082
2	Центральный	251.043.489.980
3	Сибирский	240.084.915.704
4	Дальневосточный	195.884.387.542
5	Северо-Кавказский	156.373.476.208
6	Уральский	123.785.107.130
7	Южный	121.892.188.379
8	Северо-Западный	106.754.138.215
9	Москва	42.207.086.524
10	С-Петербург	32.651.832.047

Округа распределяли средства по областям.

Теневой неокапитал экономики

Одним из негативных явлений российской рыночной экономики стало её разделение на две части – официальную и неофициальную. Последняя, по словам Г. Явлинского, представляет собой параллельную экономику, работавшую на иных условиях и в иной деловой среде. Под теневой экономикой (ТЭ) понимается деятельность хозяйственных субъектов по производству товаров и услуг, прямо не запрещённых законодательством, но ведущихся с нарушением законодательных и иных норм. К неформальной деятельности относятся официально не зарегистрированные домохозяйства торгующих своей продукцией и услугами, деятельность врачей, юристов, учителей–репетиторов и др. К неформалам, видимо, можно отнести и сутенёров, торгующих проститутками как товаром ради противозаконной наживы. «*В деньги превращается всё: как товары, так и не товары. Всё делается предметом купли–продажи*», – утверждал К. Маркс [47].

Некоторые российские социал-либералы предлагают легализовать проституцию и ввести налог на «жриц любви». Доход от их деятельности будет пополнять государственный неокапитал.

В 2001 г., по данным Росстата, в ТЭ было занято 8,2 млн. человек, а в 2007–2010 гг. – 12–13 млн. неформалов. Доля «серой» экономики в 2010 г. составила около 16 % от ВВП. Члены теневого сектора экономики скрывают оплату труда, не платят налоги государству.

Таблица 9

Доля занятого населения в неформальном секторе экономики РФ

Годы	Проценты
2001	12,5
2002	13
2008	18
2009	19,5
2010	16,6

[48].

Параллельная неофициальная экономика сформировалась в северных регионах с неразвитым сельским хозяйством, в крупных городах (Москва, С–Петербург и др.), испытывавших нехватку трудовых ресурсов. Лидером по числу занятых в неформальном секторе экономики были регионы Северного Кавказа, окраинные национальные республики, Калмыкия и слабо развитые сельскохозяйственные области Центральной России (Воронежская, Орловская, Тамбовская). В Воронежской области около 1/3 активного населения было занято в неформальном секторе. По величине валового регионального продукта на душу населения Воронежская область и Калмыкия в 2008, 2009 гг. занимали 52 и 47 места.

Одна из главных причин функционирования ТЭ – значительное налоговое бремя на прибыль и заработную плату. От налогов вынуждены уклоняться мелкие предприниматели, желая сохранить свой бизнес и исключить банкротство. Налоговый денежный неокапитал от неофициального сектора экономики не пополнял государственную казну.

Таблица 10

**Отношение доходов, получаемых населением
в результате занятости в теневой экономике,
к совокупным доходам населения в субъектах УрФО, в %**

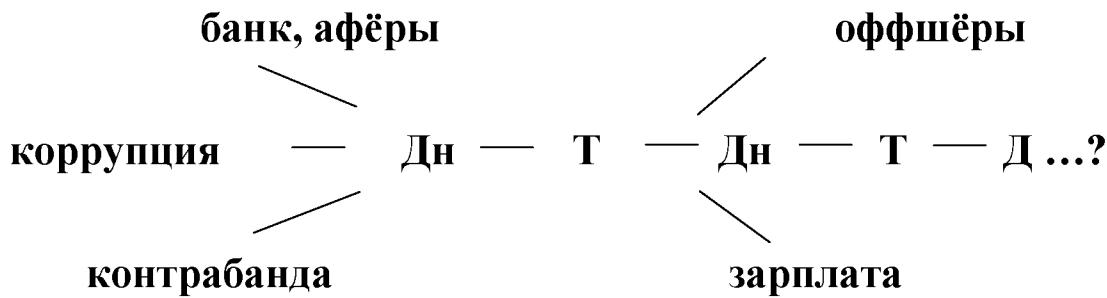
Субъекты	Годы		
	2001	2002	2003
УрФО	10	13	9
Курганская область	66	68	70
Свердловская область	15	16	20
Челябинская область	8	10	8
Тюменская область (юг)	14	12	10
Ханты-Мансийский АО	8	9	4
Ямало-Ненецкий АО	10	11	6

Компенсационная функция теневой экономики ярко проявляется только на территориях с относительно неблагоприятной социально-экономической ситуацией [49].

В начале XXI столетия Экспертный институт союза промышленников и предпринимателей, а также другие квалифицированные организации обнаружили элементы теневого оборота в работе, как частных, так и государственных предприятий. Они скрывали значительную часть доходов, размещали денежный неокапитал за рубежом, уходили от акцизов, занимались контрабандой и другими противозаконными делами. Теневой оборот составлял 60–70 % от общего неокапитала [50].

Теневая экономика не имеет кругооборота неокапитала. Принцип «крутых» предпринимателей – максимальная прибавочная стоимость при минимальной оплате труда. Противозаконный процесс замирает при отсутствии условий для неофициального производства. Максимальная прибыль в экономике, по Марксу, «состоит как раз избытка стоимости товара над издержками его производства» [51]. Выводы классика вполне актуальны и для современного теневого бизнеса, получающего денежный неокапитал, скрываемый от налогов.

Алгоритм теневой экономики



(Дн – денежный неокапитал, Т – товар)

Теневая экономика наносит существенный ущерб различным социально-экономическим сферам. Среди них социальная, финансовая, инвестиционная, производственная и торговая. В инвестиционной сфере, например, отмечаются неправомерные действия при реальных и фиктивных банкротствах, незаконное получение кредитов, причиняется ущерб банкам. В производственной и торговой сферах наносится вред, при котором нарушается лицензионное право, ведётся недобросовестная конкуренция с нарушением требований контролирующих органов и ценообразования. Значительный ущерб приносит повышенная теневая активность по заготовке древесины. Солидный неокапитал от её реализации оседает в карманах теневиков.

Таблица 11
**Отношение ущерба, наносимого теневой экономикой,
к валовому региональному продукту, в %**
Уральский федеральный округ

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
УрФО	13,09	22,87	25,54
Курганская область	24,07	31,38	36,92
Свердловская область	24,19	25,28	30,76
Челябинская область	20,26	34,31	35,06
Тюменская область (юг)	19,03	29,63	48,74
Ханты-Мансийский АО	5,94	16,46	17,20
Ямало-Ненецкий АО	10,36	24,15	25,18

Значительные показатели теневой активности в Тюменской области исследователи связывают с темпом её роста, с развитием в регионе бизнеса, ориентированного на удовлетворение потребностей жителей с высокими доходами соседних нефте – и газодобывающих регионов [52].

Политический деятель и экономист Г. Явлинский отметил: «*Двойная экономика девальвирует право, дискредитирует государственные институты, выхолащивает общественную мораль. Теневые отношения порождают господство теневой политики, теневой юстиции, специфической морали – морали «зоны», начинающей править бал во всех областях жизни»* [53].

Таким образом, переход России к рыночным отношениям существенным образом повлиял на промышленные предприятия. Метаморфоза управления заводов, фабрик, комбинатов породила холдинги и синдикаты, концерны и тресты, акционерные общества. Новый менеджмент был необходим для выживания в условиях неокапиталистической конкуренции.

2.4 Неокапитал аграрного сектора

Транформация колхозов и совхозов

Основой жизни и деятельности народа является земля и другие природные ресурсы. Источником всякого богатства К. Маркс считал землю и рабочего [54]. В РФ 1 млрд. 709 млн. га земли, общая цена которой по кадастровой оценке в 72 субъектах составляет ориентировочно 1,7 трлн. рублей. Для сельского производства используется 532,2 млн. га [55]. Под землёй как фактором производства понимаются все природные ресурсы. Они могут быть использованы для производства товаров и услуг потребительского и производственного назначения. К фактору производства относятся элементы природы: сельскохозяйственные земли, леса, воды, химические элементы земной коры.

Неокапитализация природного ресурса была обоснована рядом государственных документов. Первым из них стал Указ Президента РФ «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы» от 27 декабря 1991 года. Через два дня было принято постановление Правительства РФ «О порядке реорганизации колхозов и совхозов». В 90–х гг. опубликовали многочисленные акты земельного и общего аграрного законодательства. Они касались раздела земли, её купли – продажи, организации фермерских хозяйств, кооперативов, аренды, залогов и других сторон природного ресурса.

В первую очередь было решено в течение года реорганизовать все колхозы и совхозы. Коллективы сельскохозяйственных предприятий получили бесплатно в совместную собственность всю обрабатываемую ими землю и все фонды реорганизованных предприятий. Полученный земельный неокапитал надлежало разделить между работающими и пенсионерами на условные паи от 6 до 10 га. Землю делили поровну, а имущество – по его стоимости и по количеству лет, проработанных в хозяйстве. Владельцы паёв имели право самостоятельно решать дальнейшую судьбу своих наделов. Их можно было продать и сдать в аренду новым сельхозобъединениям. Таким образом, бывшие колхозники и работники совхозов стали обладателями личного неокапитала. Его активы включали земельные паи и сельскохозяйственное имущество, которыми следовало разумно распорядиться.

Среди тружеников сельского хозяйства были противники реорганизации колхозов и совхозов. Оппозиционеры указывали на якобы принудительные меры, но на самом деле всё решалось в добровольном порядке. Весной 1992 г. правительство устранило противоречие, разрешив сохранять колхозы и совхозы. В 1994 г., по данным доктора экономических наук Е. Серовой, около 1/3 хозяйств подтвердили свой прежний статус. Наиболее трудным вариантом при реорганизации была полная ликвидация старого хозяйства с его разделом на более мелкие, но технически целостные производственные единицы. Таковыми стали фермерские хозяйства, сельскохозяйственные кооперативы, частные или кооперативные хозяйства. В 1994 г. из 27 тыс. колхозов и совхозов около одной тысячи произвели полный раздел сельхозимущества. Они трансформировались в производственные кооперативы, акционерные общества, в фермерские хозяйства. В конце 1993 г. фермерский сектор занимал 5 % сельхозугодий РФ. Средний размер хозяйства составлял 43 га, на которых производилось 2 % валового продукта сельского хозяйства, 5 % – зерна. Земля стала частным и общественным неокапиталом [56].

В развитии аграрного сектора экономики имелись негативные явления, тормозившие производство сельхозпродукции. Стагнация была обусловлена прежде всего общим экономическим положением страны. Рост жизненно важных продуктов сдерживали следующие факторы:

– либерализация цен, ставшая причиной снижения покупательной способности населения и сокращения спроса на сельскохозяйственную продукцию;

- рыночная неконкурентоспособность сельскохозяйственной продукции и давление со стороны импорта;
- высокий банковский процент и короткие сроки кредитов как результат высокого уровня инфляции.

В 1994 г. сбор зерновых упал до 73 % к уровню 1986 года. Экономист Г.Ходов отмечал, что почти вдвое сократился сбор сахарной свёклы, непрерывно уменьшаются посевные площади, снижается поголовье скота и птицы, уменьшается количество используемой сельскохозяйственной техники и минеральных удобрений. Спад внутреннего производства продуктов питания за четыре года составил 46 % [57]. Постоянный и финансовый неокапиталы были в упадке. «Шокотерапия» не удовлетворила надежды реформаторов аграрного сектора экономики России.

Человеческий неокапитал аграрной сферы

В 1994 г. процесс создания новых сельхозобъединений приостановился. Основной причиной стал человеческий фактор. В стране сменился общественно-экономический строй, поменялись приоритеты и уклад жизни, иными стали мотивы и цели сельскохозяйственного труда. Человеческий неокапитал подвергся существенной трансформации. Условия работы фермеров оказались тяжёлыми, к тому же отсутствовала обещанная государственная финансовая помощь. Большинство бывших колхозников и работников совхозов не умели самостоятельно вести коммерческое хозяйство. По данным Аграрного института в одном из районов на северо-западе РФ свыше 90 % населения страдают алкоголизмом, почти половина не имеют навыков работы с животными, только 16 % умеют работать на тракторах и другой сельскохозяйственной технике. Подобное состояние подтвердили обследования и в других регионах России [58].

К концу 90-х гг. социально-демографическое положение аграрного сектора экономики было катастрофическим. По данным Всероссийской переписи населения в 2002 г. в России насчитывалось 155289 сельских населённых пунктов. Из них не имели населения 13086 сёл, а в 34003 жило не более 10 жителей. Свыше 30 % деревень были признаны бесперспективными. Деревня обезлюдила. Демографическая возрастная ситуация селян стала критической [59].

Экономист С. Никольский отметил, что 30 – 40 % сельских жителей трудоспособного возраста в результате «противоестественного» отбора превратились в люмпенов, практически не имеющих и не стремящихся иметь собствен-

ность, за которую нужно нести ответственность. Почти столь же велика в некоторых регионах и доля престарелых, «мнением которого легко манипулировать при формировании органов местного самоуправления» [60]. При таких трудовых ресурсах сельскохозяйственное производство находилось в стагнации. С 1991 по 1999 гг. примерно в два раза сократилось поголовье крупного рогатого скота, на 15 млн. га сократились площади под зерновыми культурами. Почти в 10 раз меньше стали использоваться минеральные удобрения; уничтожался физический неокапитал как фактор производства. Человеческий неокапитал аграрной сферы нуждался в моральной и финансовой поддержке государства.

Реорганизация аграрного сектора экономики оказалась гораздо сложней, чем предполагалось. Подобную ситуацию описал К. Маркс, характеризуя систему протекционизма, при которой, «искусственным средством фабриковали фабрикантов..., капитализировали национальные средства производства..., насильственно ускоряли переход от старого способа производства к современному» [61].

Земля как природный неокапитал

Одной из существенных проблем при переходе к неокапитализму был вопрос о земле. Международный валютный фонд (МВФ), обращаясь к федеральному правительству, настаивал на введении частной собственности на землю, на торговлю ей и получение доходов от природного неокапитала. Большинство политиков в Москве и регионах отказывались рассматривать землю в качестве коммерческой собственности, не поддерживали идею предоставления права продавать и покупать сельскохозяйственные угодья. В результате приватизации 2/3 угодий перешли в частную собственность, а 1/3 осталась в государственной.

В ходе реорганизации аграрного сектора земельные отношения постепенно развивались. В середине 90-х гг. окончательно утвердилась частная собственность на землю, стала распространяться аренда, залог и земельный рынок. Земля становилась природным неокапиталом. Она приобрела форму товара и стала объектом хозяйственного оборота. Земля имеет качественные и количественные характеристики. В зависимости от них устанавливался уровень спроса и предложений. С увеличением потребности в сельхозугодьях повышалась её стоимость. Со снижением надобности снижалась стоимость. В каждом регионе спрос на землю зависит от различных факторов. Среди них природные и климатические, социальные и демографические, экономические и др.

Важным источником повышения производительности в сельском хозяйстве стало функционирование земельного рынка. Купля – продажа и различные формы краткой и долгосрочной аренды природного неокапитала позволяли активным фермерам производить больше сельских продуктов, а владельцам земли получить земельную ренту. В 1993–1996 гг., по данным Госкомстата РФ было зарегистрировано 920 тыс. сделок с землёй, суммарная площадь которых равнялась почти 200 тыс. га.

Таблица 12
Покупка земли частными лицами в России, 1993–1996 гг.

	Число сделок					Средний размер сделки, га
	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	Всего за 1993–1996 гг.	
<i>Покупка у государства</i>						
все земли	137263	112299	64425	43907	357894	0,31
земли для частного фермерства	763	380	175	275	1840	21,41
<i>Покупка у частных лиц и предприятий</i>						
все земли	9990	100133	231611	218759	560493	0,16
земли для сельскохозяйственного использования	6339	79590	182040	171046	439015	0,14

[62]

В начале XXI столетия вступил в силу Земельный кодекс РФ (от 25.10.2001 г.), а 24 июля 2002 г. приняли закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» № 101–ФЗ. В нём четыре главы:

1) Общие положения; 2) Особенности оборота земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения; 3) Особенности оборота долей в праве общей собственности на земельные участки из земель сельхозназначения; 4) Переходные и заключительные положения. В 20-ти статьях указывались предельные размеры и требования к участкам; принудительное изъятие земли; залог и аренда участков; межевание и наследование земельных участков; права иностранных граждан, иностранных юридических лиц, лиц без гражданства и др. На начало 2004 г. природным неокапиталом владели сельскохозяйственные производственные кооперативы (57 %), акционерные общества (17,8 %), общества с ограниченной ответственностью (14,2 %) [63].

Таблица 13

**Динамика площадей природного неокапитала
используемых сельхозпроизводителями**

Сельхозпроизводители	Годы				
	1990	1995	2000	2002	2003
Всего	213,8	209,6	197,0	194,6	193,8
В том числе:					
с/х организации	209,8	171,2	157,6	150,4	147,5
хозяйства населения и	4,0	38,4	39,4	44,2	46,3
фермерские					
не передано сель- хозпроизводителям	8,2	12,4	25,0	27,4	28,2

[64]

В развитии крупного сельскохозяйственного бизнеса имелись следующие тенденции:

1) изменение организационно – правовых форм хозяйствования от товарищества с ограниченной ответственностью (ТОО) и закрытых акционерных обществ (ЗАО) до сельскохозяйственных производственных кооперативов (СПК) и снова к ТОО и ЗАО;

2) сокращение площадей сельхозугодий при передаче природного неокапитала фермерам, населению, сокращение общей площади используемых угодий;

3) сокращение финансового неокапитала, при котором стоимость основных фондов сельхозорганизаций СХО с 1996 по 2002 гг. снизилась в 7 раз, а число активов – в 8 раз;

4) смена собственников земли, при которой на момент приватизации 100 % уставного неокапитала и голосов на собрании СХО принадлежало крестьянам, а на начало 2003 г. у них осталось не более $\frac{1}{4}$ голосов;

5) дифференциация по финансовому неокапиталу, когда около 40% хозяйств богатеют, а остальные накапливают долги, т. к. не в состоянии расплатиться за средства производства;

6) концентрация производства и материальных ресурсов, при которых быстро растёт доля крупных организаций – агрофирм и агрохолдингов, где в каждой СХО десятки и даже сотни га земли, десятки тысяч наёмных работников [65].

С 1990 по 2006 гг. на 10,9 % сократилась площадь сельхозугодий, закреплённая за сельхозпроизводителями. К тому же не весь природный неокапитал использовался по целевому назначению, а 23 млн. га вообще не использовались. Площадь пашни в 2006 г. была на 10,7 млн. га меньше, чем в 1990 г., площадь посевов сократилась на 40,2 млн. га. [66].

Эффективность использования земель имела разные показатели.

Таблица 14

**Использование природного неокапитала государственными
и частными хозяйствами (2006 г.)**

Группа хозяйств	Количество СХО	Площадь с/х угодий тыс. га	Число занятых рабочих в тыс.	Прибыль на 1 га руб.	Уровень рентабельности
Государственные хозяйства	2244	9578	287	241,1	4,0
Частные хозяйства	14612	76438	1878	735,5	13,5
Все крупные и средние сельхозорганизации РФ	16856	86016	2165	680,4	12,2

[67]

В 2008 г. академик И. Буздалов отметил весьма слабое развитие малого аграрного бизнеса. Декларирование в начале 90–х гг., писал он, право частной собственности на землю работников бывших колхозов и совхозов экономически реализовано лишь в незначительной степени. Доли почти на 9/10 земель сельскохозяйственного назначения, как было обещано, не выделялись и юридически не закреплялись в натуре. Вместо этого в массовом порядке осуществляются спекулятивные сделки с земельными участками, отмечаются и другие злоупотребления. В результате формальные владельцы земли – физические лица лишаются реального права собственности на природный неокапитал. В отсутствии беспристрастного закона о земле земельными делами в основном стали заправлять «разросшиеся бюрократическое, нередко коррумпированное «землеустроительное» и прочее чиновничество» [68].

Физический неокапитал аграрного сектора

В начале 90–х гг. промышленность и, в частности, машиностроение находились в кризисном состоянии. Такое положение существенным образом отразилось на материально – технических ресурсах сельскохозяйственного производства. Техника стала самым уязвимым местом аграрных преобразований. Основной капитал значительно сократился. Так, поставка тракторов в 1992 г., по сравнению с 1985 г., сократилась в 2 раза, грузовых автомобилей и зерноуборочных комбайнов – в 3, кормоуборочных комбайнов – в 6, доильных установок – в 8 раз. Страны бывшего соцлагеря прекратили поставку техники, а трактор типа МТЗ – 80 в России не выпускался. Либерализация цен обусловила рост стоимости машин и запасных частей. Цены на технические ресурсы значительно опережали темпы повышения розничных цен на сельскую продукцию. На многие виды техники цены выросли в 100 и более раз, а на сельскохозяйственную продукцию только в 10 – 15 раз. В апреле 1993 г. стоимость трактора МТЗ – 80 соответствовала биржевой стоимости примерно 110 тонн зерна, трактора К – 700 А – 185 тыс., комбайна Дон – 1500 – 178 тонн [69]. На начало 1994 г. в РФ находилось 1239 тыс. тракторов (в 1986 г. – 1426 тыс.)

Российские технические средства сельского хозяйства лишь на 15 % соответствовали мировому уровню. Свыше 27 % основного неокапитала было устаревшим и требующим замены. Свыше 1/3 оборудования отрабатывало по два и более амортизационных сроков. Степень износа основных средств составляла 76 %. Из-за инфляции и обнищения основной массы населения пред-

приятия были вынуждены сокращать объём средств для обновления основных фондов на приобретение и установку оборудования [70].

С целью реанимирования физического неокапитала специалисты Министерства сельского хозяйства и учёные разработали государственную программу машиностроения для агропромышленного комплекса (АПК) России, которую одобрило правительство. Была создана и утверждена механизация производства РФ на 1995 г. и на период до 2000 года. Она касалась механизации кормопроизводства, развития технического сектора в АПК; определялись состояние, достигнутый и прогнозный уровень механизации, техническая политика на перспективу. Перед инженерной наукой, отмечал академик Л. Кормановский, встали сложные задачи. Необходимо совершенствовать средства механизации для крупных хозяйств, животноводческих комплексов и практически заново создавать средства механизации и технологии для небольших ферм и фермерских хозяйств.

Государственная программа машиностроения для сельского хозяйства реализовывалась с большим трудом. Требовались кардинальные меры, так как физический неокапитал АПК продолжал сокращаться и стареть. В 1996 г. технический парк состоял из 800 тыс. тракторов, 190 тыс. комбайнов, 56,6 тыс. кормоуборочных машин. Тракторы имели средний возраст около 10 лет. На поддержание их в работоспособном состоянии требуется на 20 % больше средств, чем было необходимо в 1991 году.

Таблица 15

**Количество машин, закупленных хозяйствами
всех категорий (в тыс.)**

Техника	Годы					
	1985	1991	1993	1994	1995	1996
Тракторы	184,5	131,4	39,5	21,1	9,7	8,8
Комбайны зерноуборочные	69,7	31,7	14,3	9,1	4,4	2,7
Кормоуборочные	21,9	12,0	5,6	3,6	1,9	1,3

[71]

Потенциальные возможности предприятий сельскохозяйственной техники превышали объёмы поставок в десятки раз, но продукция не находила сбыта.

Причины затруднений со сбытом: неплатёжеспособность потребителей, высокие цены, разрыв сложившихся ранее хозяйственных связей. Обеспеченность российских производителей сельскохозяйственной техникой как физическим неокапиталом была значительно ниже, чем у фермеров в разных странах. Так, на 1000 га пашни в Канаде приходилось 16 тракторов, США – 36, в Великобритании – 82, в Германии – 155, а в России – только 10 железных коней. На 1000 га, занятых зерновыми культурами, приходилось зерноуборочных комбайнов соответственно 8, 19, 14, 20, а в России – только 6 степных кораблей [72].

Высокая нагрузка на сельскохозяйственные машины приводила их к преждевременной изношенности и поломкам. Основной неокапитал требовал ремонта. «*Может случиться и довольно часто случается так, что отдельные части машин и других сравнительно долговечных форм основного капитала требуют полного возмещения в пределах одного года, несмотря на долговечность... машины в целом*» [73].

Материальный ресурс физического неокапитала нуждался в ремонтно – обслуживающей базе. Однако производственные мощности основных предприятий технического сервиса были загружены лишь на 10,15 %. Капитальный ремонт полнокомплектных машин на специализированных предприятиях уменьшился в 5 – 10 раз, двигателей – в 2 раза. На станциях технического обслуживания машин и оборудования животноводческих ферм выполнялось 15 % того объёма работ, который был в дореформенный период. Основная часть работ по ремонту техники производилась в мастерских хозяйств; практически исключалось выполнение мероприятий планово – предупредительной системы ремонтных работ.

Технический сервис строился и функционировал как элемент неокапитализма с учётом следующих основополагающих принципов:

- 1) ориентация на приоритет производителя сельскохозяйственной продукции – потребителя машин и услуг;
- 2) исключение монополизма производителя или снабжения, благодаря разнообразию услуг, предоставляемых непосредственными исполнителями технического сервиса (ТС);
- 3) учёт многообразия объектов материальной базы предприятий АПК при проведении ТС;

- 4) заинтересованность изготавителей – поставщиков машин и оборудования в оказании услуг ТС, их сотрудничество с ремонтно – обслуживающими предприятиями АПК всех уровней;
- 5) возможность развития рыночных отношений, приватизации и акционирования сервисных предприятий (государственные, муниципальные, акционерные общества, технические центры, а также заводы – изготавители и АО «Автосельхозмаш – холдинг») [74].

Основными ТС средств производства физического неокапитала являлись следующие союзы:

- первичные сервисные предприятия, их объединения;
- ремонтно – обслуживающие, снабженческо-бытовые производства и службы колхозов и совхозов, других предприятий, а также объединений фермеров;
- районные многоцелевые сервисные предприятия;
- региональные головные центры ТС;
- специализированные ремонтные предприятия агроснаба;
- объединения и подразделения в составе заводов – изготавителей, нередко называемые главными центрами (базами) фирменного технического сервиса.

Все предприятия и формирования оказывали услуги на коммерческой основе.

В 1990 – 2000 гг. физический неокапитал аграрного сектора экономики уменьшился на 40 – 50 %, при котором закупка тракторов снизилась в 12 раз, зерноуборочных комбайнов – в 15 раз, кормоуборочных – в 8 раз. Низкий уровень технической оснащенности хозяйств отразился на производстве сельхозпродукции. В 2000 г. собрали 65 млн. тонн зерна (в 1990 – 117 млн. т.); получили 4,4 млн. т. мяса (в 1990 – 10,1 млн. т.); молока – 31,9 млн. т. (1990 – 55 млн. т.) и т. д. Раньше по уровню питания Россия находилась на седьмом месте в мире, а в 2000 г. она оказалась на 71 месте. Ежегодно за рубежом закупалась сельскохозяйственная продукция на 228 млрд. рублей, оплачивая и развивая АПК зарубежных стран. Среди заморских поставок из США были и куриные окорочки, названные покупателями «ножками Буша».

Дефицит основного неокапитала (с/х техники) привёл к сокращению на 17 млн. га посевных площадей под зерновые культуры. Полевые работы стали проводить в крайне растянутые агрономические сроки, что приводило к потерям зерна, мяса и молока на несколько миллионов тонн ежегодно [75].

Для эффективного использования физического неокапитала использовалась «Методика определения экономической эффективности технологий и сельскохозяйственной техники», разработанная и утверждённая Минсельхозпродом России. Она была необходима для уточнения исчисления себестоимости продукции и механизированных работ; для учёта качества продукции, потерь (прироста) урожайности культур или продуктивности скота и птицы; для уточнения стоимости рабочей силы (механизаторов). Основными объектами экономической оценки физического неокапитала стали следующие средства производства:

- системы машин для возделывания и уборки сельскохозяйственных культур, выращивания животных;
- специализированные сельскохозяйственные машины (для вспашки, культивации, посева и т. п.);
- оборудование для послеуборочной доработки продукции растениеводства;
- машины, оборудование, системы автоматизации для механизации процессов в животноводстве.

К 1998 г. машино – тракторный парк аграрного сектора РФ сократился более чем на 40 %. При таком отношении к основному неокапиталу, отмечал экономист С. Смирнов, «в 2000 г. встанет на вечный прикол последний трактор, закупленный в советское время» [76].

Кризис 1998 г. существенно отразился на постоянном и производственном неокапиталах аграрно – промышленного комплекса России. Основными причинами негативного явления стала целая обойма факторов:

- диспаритет цен на материально – технические ресурсы и продукцию сельского хозяйства (отметили 84 % руководителей и администраций субъектов);
- нехватка финансовых средств (83 %);
- низкие закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию (49%);
- высокие ставки по кредитам (36 %);
- увеличение издержек вследствие износа материально – технических ресурсов (32 %);
- снижение платёжеспособного спроса населения (32 %);
- диспаритет цен на продукцию растениеводства и животноводства (24%).

Кроме того 1/3 руководителей отметили и другие факторы, влияющие на полноценные неокапиталы аграрного сектора РФ, среди которых отсутствие

государственной стратегии развития АПК, слабая регулирующая роль структур, низкая квалификация руководителей сельскохозяйственного производства, старение человеческого неокапитала, отток молодёжи из села [77].

В 90-х гг., по утверждению А. Никольского, преобразование отношений собственности в агросфере протекали хаотично, при практически полном отказе государства от контролирующих функций. Определялась новая, характерная для многих людей, социально – психологическая мотивация – «урвать» для себя любой ценой как можно больше материальных благ. Существовала бесхозяйственность и разрушение системы контроля за сохранностью основного неокапитала. Открылись большие возможности как для противоправного «перелива» государственного имущества в частные формы, так и для прямых хищений материальных ресурсов.

Существенный вклад в криминогенную ситуацию в агросфере вносило распространённое недоверие к деятельности правоохранительных органов. Почти половина (по данным социологического опроса) сельских товаропроизводителей не надеялись на то, что правоохранительные органы сумеют обеспечить им защиту от преступных посягательств. Однако и сами органы правопорядка находились в кризисном положении [78].

Основной неокапитал нуждался в коренной модернизации, так как многие модели устарели и по ряду показателей отставали от зарубежных аналогов. Правительство издало несколько документов по исправлению ситуации, среди которых «Федеральная целевая программа стабилизации и развития инженерно – технической сферы АПК России на 2000 – 2007 годы», «Стратегия машинно – технологического обеспечения производства сельскохозяйственной продукции на период до 2010 года». Однако укрепление физического неокапитала усугублялось низким уровнем платёжеспособного спроса на продукцию изготовителей. Заводы могли выпускать ежегодно 65 тыс. тракторов и 30 тыс. комбайнов, а фактический уровень заказов на них был в 3 – 4 раза ниже. Ежегодные потребности АПК составляли 80 млрд. рублей. В 2001 г. из федерального бюджета на технику было выделено лишь 3,7 % потребности [79].

Неудовлетворённость физическим неокапиталом побудила к поиску более совершенного отношения к технике: внедрение новых технологий возделывания и уборки сельскохозяйственных культур; повышение средней мощности тракторов; внедрение комбайнов большой пропускной способности; организация полнокомплектных, высокооснащённых машино – тракторных станций; со-

здание крупных сельскохозяйственных предприятий с высокоразвитой техникой и межхозяйственными формами её использования.

Обновление технической базы нуждалось в государственной поддержке из федерального и региональных бюджетов. Основными формами подкрепления стали возмещение затрат на приобретение техники, субсидирование разработки прогрессивных технологий и техники, совершенствование налоговой и таможенной политики. В 2001 г. была создана государственная агропромышленная лизинговая компания ОАО «Росагролизинг». Благодаря лизинговой поддержке, на конец 2004 г. сельскохозяйственные предприятия приобрели 19,4 тыс. тракторов и 12,2 тыс. зерноуборочных комбайнов [80].

В 2001–2004 гг. ОАО «Росагролизинг» выделил на пополнение основных сельскохозяйственных средств производства 22 млрд. рублей, или 17 % общей стоимости приобретённых сельскохозяйственными предприятиями машин и оборудования. Деньги стали производительным неокапиталом, на который, по К. Марксу, владелец *«должен сначала купить средства производства: оборудование, машины и т. д.»* [81]. Однако, по мнению академика Ф. Лачуги, существенного влияния на обновление технической базы и рост сельскохозяйственного производства лизинг ОАО «Росагролизинг» не оказывает. Причина в том, что такой вид финансовых услуг был недоступен для большинства сельхозпредприятий, особенно работающих убыточно или имеющих низкую рентабельность. Подобные организации не могли гарантировать оплату лизинговых платежей.

В 2008 г. физический неокапитал АПК РФ был представлен 525 тыс. тракторов и 140,2 тыс. зерноуборочных комбайнов. Трактора и комбайны считались основными средствами производства сельскохозяйственной продукции [82]. К сожалению, отмечались снижение платёжеспособности хозяев, задержка с расчётами за поставленную технику с заводами изготовителями; сокращались инвестиции. С начала 2009 г. произошло резкое урезание кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей при приобретении новой техники.

Основной неокапитал АПК является базисом продовольственной безопасности России. В декабре 2009 г. состоялось заседание Совета Безопасности РФ по рассмотрению Доктрины продовольственной безопасности России. Совещание на законодательном уровне установило пороговые критерии, связанные с обеспечением населения страны основными продуктами питания. Доктрина, отмечал академик В. Черноиванов, представляла собой программу дей-

ствий для всех подотраслей и структур с нахождением в системе АПК своего конкретного места; определялся алгоритм воздействия на конечный сельскохозяйственный продукт. Концепция Совета Безопасности показала невозможность достижения рубежей продовольственной безопасности без коренной модернизации материально – технической базы как физического неокапитала.

В 2007 г. А. Зельднер писал о судьбе российских крестьян, находящихся во власти государственной бюрократии. Она не воспринимает ни практический опыт, ни многовековые чаяния селян. «*Поэтому спираль многовековой драмы продолжает закручиваться, освобождая российский рынок для импортного продовольствия, а землю – от её исторического хозяина*» [83].

2.5 Неокапитализация и глобализация образования

Организаторы реформирования советского образования

В начале 90–х годов XX века в России наступило смутное время. К власти пришло новое правительство, начавшее строить другую страну на принципах капитализма. Феноменом второй половины XX – начала XXI века стала идея глобализации человеческого существования, коснувшаяся и образования. Все системы обучения стали приспосабливаться к запросам рыночной экономики. Решается проблема создания мировой образовательной системы, основанной на единых образовательных стандартах. При глобализации образования резко возрастает интерес к обучению, особенно к высшему; развивается открытое дистанционное обучение. Глобализация порождает маркетизацию образования. Его начинают рассматривать как сферу предпринимательства, инвестирования средств, оказания платных услуг.

Глобализация, развал СССР и экономическая перестройка обусловили проведение ряда реформ. Они коснулись и народного образования. Главным проводником реформ стала Высшая школа экономики (ВШЭ), открытая в 1992 году. Инициатором её создания был Всемирный банк, субсидирующий перестройку образования. ВШЭ превратилась в мозговой центр, где заправляли американские советники. Вместе с ними «трудились» сотрудники и консультанты Всемирного банка, их поддерживал фонд Сороса. При помощи правительства Великобритании, Финляндии, Франции и Японии появился серьёзный доклад «Россия: образование в переходный период, с грифом «Конфиденциально». Документ Всемирного банка. Только для служебного пользования». Главная задача реформы Российского образования, по докладу, «реструктурировать

советскую систему образования, добившейся больших достижений в прошлом, чтобы она могла удовлетворить новые потребности непланового рынка и открытого общества» [84].

В докладе предлагались некоторые конкретные действия при реформировании образования:

- закрыть педагогические институты и привлекать учителей из числа выпускников университетов;
- закрыть профессиональные училища, не способные к структурной перестройке;
- установить минимальные стандарты гражданственности (уметь читать карты, объясняться на иностранном языке, правильно заполнять налоговые декларации, воспринимать русское искусство и литературу, толерантность к другим социальным группам);
- ввести подушевое финансирование школ, исходя из уровня расходов на одного ученика;
- не повышать долю расходов на высшее или среднее профессионально – техническое образование;
- передать ответственность за выбор учебных материалов из министерства самим школам;
- отказаться от спецшкол, гимназий и лицеев, свернуть преподавание гуманитарных и фундаментальных наук, «потому что для такой нищей страны как Россия, это непозволительная роскошь» [85].

В первой половине 90-х гг. появилось несколько десятков подобных докладов, предлагавших капитализацию российской системы образования. Запад предложил финансирование реформ при условии выполнения его требований. Россия в этот период находилась в полной экономической и финансовой зависимости от зарубежных банков МБ, МБРР, МВФ. Цель Всемирного банка – ослабление России, как сильного конкурента в образовательной политике. Он ставит свои задачи: ослабление государственного влияния на образовательные организации, сведения только к его экономическому значению в связи с рынком труда. Дальнейшая перспектива – это приватизация среднего и высшего образования.

Высшая школа экономики и Всемирный банк в своей деятельности использовали убеждённых сторонников глобализации российского образования. В СМИ их называли серыми кардиналами. В постсоветский период изменились наименования и функции центрального правительенного учреждения: Ми-

нистерство образования Российской Федерации, Государственный комитет по высшему образованию, Министерство общего и профессионального образования. В 1990 – 2012 гг. сменилось шесть министров образования (Э. Днепров, Е. Ткаченко, В. Кинелёв, А. Тихонов, В. Филиппов, А. Фурсенко). Министры и их ведомства пытались реформировать образование по европейскому образцу, игнорируя опыт советской школы и российский менталитет.

Реформы 90–х гг., включающие и реформу образования, проводились с целью замены социалистических идеалов – «демократическими». Российские реформаторы взяли на вооружение идеологию буржуазного либерализма с радикальным подходом. Последний характеризуется крайней бескомпромиссностью и решительностью. Одним из приверженцев радикал–либеральной идеологии являлся будущий министр образования Э. Днепров, требовавший «освобождения» школ от государственной опеки. Он был сторонником разгосударствления образования, его максимальной коммерциализации. Профессиональную школу, по Днепрову, следует перевести на хозрасчёт, когда за подготовку специалистов платит тот, кому они нужны. Радикал–демократ отметил: «Государственная монополия на образование представляет собой одну из разновидностей крепостничества. Она лишила общество и личность их естественного права – права образовательного выбора» [86].

Идеологом реформ образования считают Я. Кузьмина, экономиста и общественного деятеля. В 1998-2004 гг. его считали «серым кардиналом» при министре образования В. Кинелёве, называли реальным автором реформ российского высшего образования. В 1992 г. Кузьминов основал Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ВШЭ) и стал её ректором. В разные годы при активном участии Кузьмина были подготовлены программные документы реформирования образования в России. В 1997 г. ректор ВШЭ вместе с А. Асмоловым, М. Дмитриевым и Т. Клячко разработали концепцию организационно-экономического развития реформ системы образования в России. Она явилась альтернативой документа «Основные положения концепции очередного этапа реформы развития системы образования России, разработанной под руководством министра образования В. Кинелёва. В конце 1997 г. авторы новой концепции указывали на необходимость повышения государственного финансирования, на поиск ресурсов внутри образовательной системы; предлагали предоставить школам самостоятельность, ввести в вузах многоуправительство и др. В 2008 г. под руководством Кузьмина был подго-

тovлен доклад «Российское образование: 2020 модель образования для экономики, основанной на знаниях». В его структуре содержалось шесть основных разделов. Особое внимание было уделено массовому бакалавриату. Он должен обеспечивать освоение самого широкого набора компетенций. Массовый бакалавриат, по Кузьминову, - это освоение фундаментальных знаний и методов исследования, формирование прикладных умений, позволяющих успешно выступать на рынке труда. На наш взгляд ректор ВШЭ переоценил возможности бакалавриата, т.к. за 4 года обучения невозможно освоить фундаментальные знания и методы исследования. Это подтверждается практикой работы вузов.

В 2007-2012 гг. Кузьминов входил в состав Общественного совета при Минобразовании России, был инициатором создания университетских ассоциаций ведущих вузов в области экономики и менеджмента. В 2011 г. основатель ВШЭ стал руководителем работ над моделью образования 2020 года и одним из руководителей разработчиков проекта «Рынок труда, профессиональное образование, миграционная политика». Кузьминов участвовал в создании закона «Об образовании в Российской Федерации», принятого Госдумой в 2012 году.

Образование, по идеи ректора, есть сфера услуги, а школы и вузы – это предприятия, нацеленные на зарабатывание денег. Коммерциализация образования, как заметил Кузьминов, дает возможность получить от семей дополнительно 7 млрд. долларов [87]. Ему вторил советник министра образования А. Пинский, утверждая, что социализм в школьном образовании кончился, и пора школам зарабатывать деньги.

Теневым идеологом реформ оппоненты назвали А. И. Адамского, доктора философских наук. В 1999 г. он стал ректором Автономной некоммерческой образовательной организации «Эврика»; являлся председателем сети федеральных экспериментальных площадок Министерства образования и науки РФ, членом Президиума Экспертного совета по учебникам. Достоинство нового образовательного стандарта, по Адамскому, заключается в идеологии выбора индивидуального образования. Он глубоко верит в образовательную мощь интернета и считает, что только он является главным источником информации. Адамский готов уволить треть учителей России, не умеющих пользоваться интернетом. Классная комната, по его мнению, перестаёт быть единственным местом получения образования. Однако, рассуждая о пользе Интернета, Адамский игнорирует библиотеку, домашние задания, самообразование, общение с умными людьми и др. Интернет, по мнению философа, становится важнее школы.

Главная цель школы заключается в научении школьника «ставить задачу» и решать её с помощью Интернета.

Адамский – противник образовательных модулей. Количество учебных предметов следует свести до минимума, таковыми, по его мнению, могут быть родной язык, литература, родная история. Каждый волен выбирать себе предмет для изучения, а родители должны формировать заказ общества на образование. Адамский утверждает, что современному человеку систематические занятия не нужны. Он сторонник малообразованных людей с «мозаичным мышлением». Мозг человека, по его выражению, заменит интернет. Теневой идеолог является и противником элементарного дошкольного обучения. Дети, по Адамскому, должны просто играть, а учёба для них не только вредна, но и опасна. Что касается бюджетной сферы, то образование, по идее философа, может быть платным, и нет в этом ничего плохого.

Конкретные высказывания Адамского вызывают недоумение и даже протест россиян.

«Традиционная система образования лишь мишура, показуха и огромная куча мусора».

«Мы знаем к чему приводит обязательное изучение литературы. Ни к чему, кроме отвращения она не приведёт».

«Сегодняшние родители – это поколение неудачников, поколение нищих, потерявших всякое право делать замечания и наставления на путь истинный других, судить своих детей и давать им уроки добра и справедливости» [88].

В социальной сети Адамского называют проамериканским разрушителем российского образования. Серый кардинал реализует три основных направления модернизации российской школы:

- понижение общего уровня обучения, фундаментальности, научных основ общего среднего образования;
- разрушение единой общеобразовательной и общедоступной школы;
- недопущение восстановления традиционного духовно-нравственного компонента в системе образования. Замена «отработанной» коммунистической идеологии на всё что угодно. Не допускать формирования национально-культурной и гражданской идентичности новых поколений россиян.

Борцом за тотальное разрушение основ традиционной российской школы стал академик РАО А.Г.Асмолов, русский психолог и политик. Педагогиче-

ское общество и общественность нарекли Асмолова «серым кардиналом» А. Тихонова, министра образования России.

Свои реформаторские идеи психолог пытался провести в жизнь ещё в 90-х гг., будучи заместителем А. Тихонова. Однако ускоренное уничтожение средней и высшей школы в РФ не состоялось из-за массовых протестов студенчества. И тем не менее, Асмолов продолжал отстаивать свою идею создания «школы выбора вариативности», но сомневался, осилит ли её «быдл-класс» (его термин). Имя академика стало широко известно после активного внедрения им соросовских учебников по истории, литературе, культурологии. Содержание заказных книг внушало школьникам, что вся история и культура России – цепь неудач и позора.

В марте 2009 г. Асмолов дал интервью радио «Свобода». Он внушал слушателям мысль о благодатности развертывающегося кризиса, об освобождении каждого от рабской привязанности к одной профессии. В связи с этим апологет реформы нарисовал новый образ педагога, владеющего профессиональными компетенциями. Они идут на смену преподавателю-монополисту. «Человек может поработать экономистом, а затем - журналистом, а потом – педагогом» [89].

В настоящее время Асмолов является одним из идеологов форсайт-проекта «Детство 2030». Так назвали новый метод построения будущего. В проекте заложены четыре основных направления:

- переход на чипизацию мозга детей, для связи с глобальными информационно-управляющими сетями;
- генная модификация человека с целью повышения его способности;
- содержание детей в воспитательных сообществах;
- упразднение традиционной семьи с заменой её многообразием форм семейной жизни.

Дорожная карта форсайт-проекта намечает возможности реализации запланированного на 2020 год: освоить любую профессию в виртуальной реальности, детям работать и получать доход в интернете. К 2025 г. способности ребёнка можно увеличить за счёт генной модификации и чипизации. Воспитанием и уходом за детьми могут заниматься роботы; можно запрограммировать способности и характеры детей [90].

Происходит тихая и бескровная революция. «В результате модернизации общество, возможно, будет окончательно и безнадёжно разделено на «быдло» и

выпускников «Наивысшей школы экономики» [91]. «Серые кардиналы» и их пособники постепенно воплощают в жизнь свои разрушительные идеи и планы в угоду зарубежным советникам. Снижение интеллектуального потенциала нашей страны, писал член–корреспондент РАН М. Руткевич, свидетельствует об угрозе её превращения в колониальный призрак мирового хозяйства.

Проблемы образования в 90-х годах

Реформирование образования проводилось в тяжелейших социально-экономических условиях. Шло постоянное сокращение ассигнований, которые составляли менее одного процента из бюджета страны. По данным ЮНЕСКО минимальная доля на образование должна составлять 3,5 процента. В июне 1995 г. в Москве состоялся Первый Всероссийский земский съезд учителей. На нём было принято Обращение к президенту Б. Ельцину, председателю правительства В. Черномырдину, председателю Совета РФ В. Шумейко и председателю Госдумы И. Рыбкину. Участники съезда указали на катастрофическое положение в сфере образования, которое, несмотря на самоотверженный труд большинства учителей, продолжает ухудшаться. Оно характеризуется рядом негативных проявлений:

- предельным обнищанием всей системы образования;
- значительным ростом числа детей, оказавшихся вне обучения;
- невиданными темпами роста детского и подросткового бродяжничества, сиротства при живых родителях, пьянства, наркомании, проституции, преступности и самоубийств;
- резким ухудшением здоровья детей и учителей, их медицинского обслуживания;
- свёртыванием учреждений, нарастанием количества аварийных и ветхих зданий;
- занижением в обществе престижа учительской профессии, недопустимо низким уровнем материального положения педагогов;
- угроза распада единого образовательного пространства России.

Подобное положение, как отмечено в Обращении, приведёт к развалу школы, профессионального образования, науки, научно-технического потенциала, культуры и к прямой угрозе безопасности страны. Исходя из оценки сложившейся ситуации в образовании, Первый Всероссийский съезд учителей обратился с требованием к руководству страны принять первоочередные меры в области образования. Участники форума указали на пересмотр Федерального бюджета 1995 г. с целью увеличения финансирования образования, на введение

целевого налога в сферу образования; установление социальных льгот для учителей; на обеспеченность финансирования выпуска учебников и учебно-методической литературы, пособий, работ по капитальному ремонту и строительству учебных заведений.

Правительство демонстративно принимало постановления о льготах и надбавках учителям, но денег не выделяло. Так, например, по Указу №1 президента Ельцина учитель должен получать зарплату не ниже работника промышленности. Однако в действительности она была чуть больше 300 тыс. рублей (девальвированных), а у промышленника – миллион. Федеральная власть и администрации регионов не выполняли обязательства, данные в преддверии выборов президента России. Указ Б. Ельцина от 15 мая 1995 г. №720 «О мерах по обеспечению выплаты зарплаты педагогическим работникам при предоставлении им ежегодных отпусков выполнялся частично. Не были выделены средства на финансирование по постановлению правительства от 24 августа 1995 г. №823 «О повышении тарифных ставок по оплате труда работников бюджетной сферы». В большей части значительно не выполнялись ранее принятые законы «Об образовании», «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», «О науке и государственной научно-технической политике». Проектом закона о федеральном бюджете на 1998 г. предусматривалось приостановить действие ряда статей вышеназванных законов в части финансирования. Приостановили действие по сохранению гарантированного уровня заработной платы педагогических и других работников в определении соотношения со средней зарплатой в промышленности. Приостановили гарантию восемикратного минимума заработной платы преподавателей вузов по отношению к минимальному размеру оплаты труда. Не предусматривались расходы на содержание учебных заведений начального профессионального образования в части материального обеспечения учащихся. Имелось ввиду обмундирование и питание будущих профессиональных рабочих. Учебные заведения, дающие начальное профобразование, стали преобразовывать в «средние». Молодёжь с неполным средним образованием после года занятий в ПТУ получала одновременно аттестат зрелости и профессию. Однако при таком нововведении обострились проблемы неравноценности аттестатов о среднем образовании. Уровень полученного образования в «средних» ПТУ существенно различался от окончивших техникумы и училища (медицинские, педагогические и др.). Различия в знаниях особенно проявлялись при обучении в вузах.

Правительство РФ делало попытки проведения кардинальных мер по реформированию образования. Издавались десятки указов президента, сотни постановлений правительства, Госдумы, Минобразования. По разным причинам они выполнялись частично или совсем игнорировались. Всеобуч не выполнялся. В 1997 г. из процесса обучения по разным причинам выпало более миллиона детей и подростков [92]. А стране наблюдались явные признаки деградации российского образования:

- низкое качество обучения в большинстве школ;
- старение учительского корпуса;
- оскорбительная зарплата работников образования;
- ухудшение здоровья детей и педагогов;
- обветшалость зданий и дидактической базы.

Ведущие специалисты и некоторые учёные говорили о бессмыслиности реформ в образовании. Против них выступил Президиум российской академии наук, учёные В. Садовничий, В. Арнольд и др. Все отметили самоубийственную тенденцию образовательной реформы. Она ведёт не только к падению интеллектуального и культурного уровней, но и к упадку обороны страны. Зарубежные советники спланировали опасное преступление против традиционного высшего образования и культурного уровня России. Идёт коммерциализация образования; появляется социально-имущественное расслоение, формируется кастовая система. В 90-х гг., как отметил М. Руткевич, в образовании появилось два фактора. Один обусловлен переходом к рыночным отношениям и образовательным услугам. Появилась возможность семей учить детей самим или нанимать частных учителей. Другой фактор – это сокращение сферы бесплатных и льготных услуг. Сворачивается работа кружков, секций и других объединений «по интересам», студий, самодеятельных ансамблей. В СССР детям были предоставлены дворцы и дома пионеров, театры и дворцы культуры, юношеские спортивные школы. Теперь же «свертывается эта сеть по самой банальной причине: нет денег. На наш взгляд, разрушение этой составной части социальной сферы наносит невосполнимый ущерб обучению и воспитанию молодого поколения» [93].

В 1997 г. между Правительством РФ и Международным банком реконструкции и развития (МБРР) было подписано соглашение о займе на общую сумму 68 млн. долларов со сроком реализации а 1998-2004 гг. Средства предназначались для внедрения двух блоков программ: «Высшее образование»,

«Учебное книгоиздание». Во второй половине 90-х гг. начали активно открывать различные типы образовательных учреждений. Они могли быть государственными, муниципальными, негосударственными (частными). В РФ появились гимназии, лицеи, колледжи, учебно-вспомогательные комплексы, школы индивидуального выбора. В гимназиях кроме стандартных общеобразовательных предметов стали изучать латинский язык, риторику и словесность, культуру речи и общение, ритмику и хореографию, музыку и хоровое пение и др. В соответствии с законом «Об образовании» разрешалось открывать лицеи различной направленности: технические, технико-математические, биолого-химические, лингвистические и др. Образование характеризовалось вариативностью учебных планов и программ, альтернативными учебниками. Вариативность допускала объединение уроков математики, информатики и вычислительной техники; увеличение учебного времени на предмет за счет других, выбор предметов. В 1999/2000 уч. году в России функционировало около 1000 гимназий, 650 лицеев, почти 8000 школ с углублённым изучением предметов.

Неокапитализм породил кризисное состояние экономики страны и ряд проблем в общем образовании. В результате «размытости» юридических документов и безответственности исполнительной власти появилась нормативно-правовая проблема. В управлеченческой деятельности имелись федеральный, региональный и локальный уровни. Цель нормативно-правового обеспечения – создание условий развития системы образования, защита прав и интересов участников отношений в сфере образования. Минимальное финансирование не способствовало созданию потенциальных условий развития образования и защите интересов педагогических работников. Закон «Об образовании» требовал доработки.

Постоянное сокращение ассигнований на образование обусловило социально-экономическую проблему. Так, в 1997 г. на образование выделили 0,7% расходов из бюджета РФ, в 1998 г. – 0,5% от ВВП [94]. Материальная база школ оказалась в критическом состоянии. В экстренном капитальном ремонте нуждалось 35% общеобразовательных школ. Около 7% сельских школ были в аварийном состоянии. Общее количество учебных заведений в сёлах и деревнях сократилось. В школах ликвидировали надбавки учителям за проверку тетрадей, за классное руководство. Началась хроническая задержка зарплаты работникам образования, которая, к тому же, была ниже прожиточного минимума.

Многотипность образовательных учреждений породила программно-содержательную проблему. Требовалось решить задачи по отбору научно-обоснованного материала, созданию программ по разработке и изданию учебников, методической литературы. Учебные планы и учебники иногда менялись не в лучшую сторону. Так, например, в 10, 11-х классах исключили изучение русского языка, в учебниках по истории замалчивались или искажались исторические факты, в частности, не упоминалось об Октябрьской революции и образовании СССР. Производство учебников стало доходным бизнесом. Поэтому, больше внимания уделялось внешнему оформлению, а не содержанию. В 1994-1995 гг. проходили рейдерские захваты издательств учебников. В Москве и области (Подольск, Салтыковка) были убиты директора издательств «Новое время», «Русский раритет»; в Челябинске застрелили директора издательства «Русский дом» [95].

Ликвидация единого образовательного пространства, забвение всеобуча, отсутствие социальной защиты образования привело к организационно-управленческой проблеме. По данным Минобразования и Минсельхозпрода, около 10% детей школьного возраста в российской деревне не посещало среднюю школу. Причинами были растущее вовлечение подростков в сельский агробизнес, рост неблагополучных малообеспеченных семей, уход детей в города, где они бродяжничали и пополняли преступный мир. Эксперты отметили, что с 1991 по 1995 гг. в сельской местности России количество школ сократилось более чем на 1 тысячу, больниц – почти на 0,5 тыс., домов культуры на 10 тысяч. Более 30% школ требовало капитального ремонта, около 7% - находились в аварийном состоянии [96]. В городах стало модным превращать традиционные школы в гимназии. В 1997 г. реальная потребность в них была в три раза меньше, чем их открыли. В результате в новые учебные заведения стали принимать всех желающих, даже слабо успевающих. Игнорирование всеобуча привело к тому, что около 1,5 млн. детей не посещало школу. Это порождало бездарность, бродяжничество и преступность. В конце 90-х годов число беспризорных составляло свыше 5 млн. детей и подростков [97].

Вышеизложенные недостатки обусловили появление валеологической проблемы. В 1995 г. «Учительская газета» писала о том, что в нашей стране трудно найти здорового ребёнка. Только 10% учащихся почти практически здоровы. У 40-45% выявлены отклонения в здоровье, а ещё у 40-45% имеются хронические заболевания. Всё чаще появляются на свет очень слабые дети.

«Почти каждый пятый ребёнок рождается матерью, не достигшей 20 лет, более 55 тысяч женщин рожают детей в возрасте 14-17 лет» [98]. В 1996 г. Минздрав РФ опубликовал шокирующие данные о здоровье детей. Среди выпускников школ 41% имели заболевания органов дыхания, 17% - нервной системы, 10% - органов пищеварения, 22%- другие болезни. Ухудшение здоровья связывали с табакокурением, употреблением алкоголя и наркотиков, с ранним сексом. Всё это начиналось с 11 лет. С 1991 по 1996 гг. число подростков-наркоманов выросло в 7 раз; количество заболевших сифилисом 15-17-летних увеличилось в 31 раз. Российский неокапитализм активизировал преступную деятельность сутенёров и педофилов. По данным Петровки 38 только в Москве промышляли более 20 тысяч несовершеннолетних проституток. Их называли «путанами с бантиками». Самая младшая была в возрасте семи лет. В 1998 г. час «любви» с ней стоил 250 долларов. В столице торговали собой более одной тысячи 12-13 –летних «лолиточек». Путаны с бантиками ожидали клиентов у вокзалов и гостиниц Москвы. Девочек использовали педофилы, а деньги шли в карманы сутенёров – «работодателей» [Рыков С. Оптом и в розницу // Учительская газета.- 2000.-№ 8].

Социальная катастрофа с рыночными отношениями до предела нарушила здоровье детей и подростков. В 1996 г. покончили с собой 5114 человек в возрасте от 5 до 19 лет. «Учительская газета» писала: «Сегодня лишь 10-15% выпускников выходит из стен школы здоровыми» [99]. По исследованиям Челябинского медицинского института вузы заканчивают лишь 6% абсолютно здоровых специалистов. По уровню жизни населения Россия занимала одно из последних мест в мире. Голод и нищета подкашивали силы людей. Быстрыми темпами по 1-1,5 млн. в год сокращалось население. *«Такая жизнь приводила и к чудовищному росту беспризорности, число которых приближалось к уровню голодного 1922 г. (7 млн. беспризорников)»* [100]. Иммунологи отмечали, что дети из-за плохого и низкокалорийного питания падают в голодные обмороки и склонны к кишечным заболеваниям. Кишечные палочки были обнаружены в 26 школах г. Самары.

Проблемы российского образования в первой фазе неокапитализма были обусловлены общим кризисом экономики. Нехватка средств жестоко отразилась на материальной базе учреждений образования, на жизни педагогических работников, на здоровье детей и их социальной адаптации.

Учебники от «Фонда Сороса»

Реальность и фундаментальность знаний зарубежные «доброхоты» пытались подорвать путём внедрения новых учебников. Инициатором их издания стал Д. Сорос, американский финансист-инвестор, сторонник теории открытого общества и противник рыночного фундаментализма. В ряде европейских стран его называли финансовым спекулянтом, человеком, разорившим Банк Англии. Сорос является одним из наиболее ревностных сторонников глобализации. По его мнению, она несёт миру благо, и поэтому рост взаимосвязи наций и государств мира надо всячески поддерживать. Финансист проанализировал состояние современных международных институтов, таких как ООН, Всемирный банк, Международный валютный фонд. Сорос выделил их слабые стороны и предложил эффективные меры по коррекции недостатков организаций; показал безусловные экономические и социальные преимущества единой мировой системы. Американский инвестор проявлял себя как спонсор и влиятельный лоббист в области политики. Сорос сыграл важную роль в падении коммунистического режима в восточной Европе в ходе «бархатных» революций 1989 года; в подготовке и проведении грузинской «революции роз» 2003 года. В январе 2015 г. Сорос выступил с призывом оказать воюющей Украине срочную финансовую помощь в размере 20 млрд. евро. Президент П. Порошенко наградил американца орденом Свободы за значительную роль в развитии Украинского государства и утверждение демократии, за профессиональные советы по вопросам государственного финансирования. Сорос считается одним из главных спонсоров компаний за реформы в законодательном регулировании оборота наркотиков; за легализацию марихуаны и декриминализацию употребления наркотиков. Легализация марихуаны, по его мнению, одновременно увеличит поступления в бюджет и снизит число преступлений. С 1994 по 2014 г. Сорос пожертвовал на поддержку реформ в этих направлениях около 200 млн. долларов. Его финансовые возможности позволяли делать подобные пожертвования. Созданный «Фонд Сороса» осуществлял спекулятивные операции с ценными бумагами, валютными, биржевыми товарами. К концу 1980 г. личное состояние Сороса оценивалось в 100 млн. долларов, а в 2012 г. - 19 млрд. долларов.

В 1987 г. американский глобалист прибыл в Москву. Он встретился с академиком А. Сахаровым и Р. Горбачёвой. Совместно с фондом культуры Сорос создал советско-американский фонд «Культурная инициатива». Его «подкормленные» сторонники стали осуществлять тотальный контроль над оборо-

том учебников для российских школ. В 1995 г. Сорос создал в России благотворительный фонд «Открытое общество», входящего в сеть его фондов. В конце 1998 г. американец назвал фонд институтом. Началась организация мегапроекта «Развитие образования в России», рассчитанного на пять лет. На 1999 год спланировали целенаправленную переподготовку сельских преподавателей с её финансированием от 100 до 150 млн. долларов [101].

Фонд Сороса совершил мощную экспансию на культурное и образовательное пространство России. Особое внимание было обращено на реформирование образования с использованием ангажированных учебников по гуманистическим предметам. Авторам, согласившимся разрабатывать учебники по требованиям зарубежного заказчика, выделились деньги. Максимальная сумма гранта Сороса составляла 500 долларов. Нашлись такие, кто «продался за 30 серебренников». Издали учебники по истории, литературе, культурологии. В российских школах появился учебник И. Н. Ионова «Российская цивилизация и истоки её кризиса». Он был издан Интерпраксом в 1994 г. по программе «Обновление гуманитарного образования в России». На 415 страницах автор заказного учебника описывал в определённом ключе самые разные события. Ионов акцентировал внимание школьников на негативных фактах, делал заказные умозаключения. Так например, он обвинял князя Владимира в неудачном выборе религии; особо подчеркнул пьянство и воровство в прошлом русских мужиков и чиновников; отметил нерациональность мышления россиян. Всему виной, по Ионову, является азиатская цивилизация и её национально-культурная самобытность.

Другой заказной «шедевр» для 10-11 классов создал А. П. Богданов. Его учебник вышел в 1996 г. в издательстве «Дрофа» под названием «История России до Петровских времён. 10-11 классы». Пробный учебник для общеобразовательных учебных заведений. Стиль изложения автора отличался домыслами и предположениями, эпитетами и фантазией. Город Старая Русса, по Богданову, основан в 2395 г. до н.э. (реальное время, обоснованное учёными историками, относится к 1167 году). В учебнике автор повествует о зарубежных предках, доевших сначала мамонтов и перешедших на употребление мяса бизонов, антилоп и лошадей. В учебнике, изданном на средства Сороса, автор сделал образное описание покорения Казани при Иване Грозном. «Татарской Казани больше не было... Ручейки крови журчали в сточных канавах... Множество жителей, освобождённых рабов – со слезами радости приветствовали своих изба-

вителей громкими криками. Это была настоящая Казань – ведь построили её и наполнили богатством русские, составлявшие большую часть жителей. Отныне кончилось их рабство, а всем подданным бывшего Казанского ханства, даже упорно сражавшимся против русских, объявлена была милость и даже все права» [102].

Некоторые события и размышления Богданов излагал языком художественной литературы. На одной из первых страниц учебника написано: «*Напрасно советуют какому-нибудь президенту «Не прыгай с обрыва, нехорошо выйдет!» «У-у-ух!» - только и говорит президент, летя в пропасть вместе со своими советниками и народом. Более «мудрые» президенты отправляют вместо себя в опасные места только что окончивших школу молодых ребят»* [103].

В учебниках по истории описывались жестокость советских войск по отношению к мирным жителям Германии; излагался материал о массовых изнасилованиях немецких женщин солдатами Красной армии. В учебных книгах отсутствовал материал о победах русского народа и полководцах. В 1995 г. вышел в свет учебник Л. Семенниковой «Россия в мировом сообществе цивилизаций». Его издали тоже в рамках соросовской программы «Обновление гуманистического образования в России» (переиздался в 1996, 1999, 2000 гг). Учебник Л. Семенниковой отличался неолиберализмом и проамериканской позицией. В 1996 г. в таком же ключе издали «Новейшую историю XX века». Её автор А. А. Кредер рассмотрел основные тенденции экономического, социального и политического развития зарубежных стран в XX веке.

В учебниках по литературе, изданных на средства Сороса, исключены ранняя лирика и проза А. С. Пушкина; отсутствуют произведения Карамзина, Жуковского и Батюшкова; исключены многие поэты начала XX века. Однако творчеству А. Солженицына отвели столько странниц, сколько всему «серебряному веку». Писатели Л. Толстой и Ф. Достоевский показаны как представители религиозной литературы, а «Война и мир» - показатель любви русских к православию и самодержавию. В России издали соросовскую хрестоматию «Мир человека». Её содержание состояло из подбора текстов 50-ти известных авторов, каждому из которых отводилась одна странница. Составители предложили школьникам лишь самые пессимистические выдержки из работ классиков литературы. После чтения хрестоматии в головах у школьников «остаётся

мировоззренческая каша, окрашенная в самые мрачные тона, - и плюс к ней иллюзия знания» [104].

Сорос выделил гранты на подготовку более 200 новых учебников по гуманитарным дисциплинам. Они формировали стойкое отвращение к России. Значимость достижений страны квалифицировалась, а все кризисы и нерешённые проблемы описывались в ярких красках. Реформу гуманитарного образования путём внедрения заказного чтива Сорос понимал как производство нового типа мышления, смену ментальности личности и изменение общественного сознания. Учебники американского глобалиста – это тайное оружие либералов. Они переполнены передёргиванием, вымыслами и домыслами, множеством ошибок. Учебные книги откровенно внушали школьникам, что все жители России люди ущербные, а вся история страны характеризуется неудачами и позором. В учебниках истории успехи России подавались как кризисы и потрясения. Образцом для подражания навязывалась западная цивилизация общества потребления. Сорос не скрывал и не скрывает, что вся его «благотворительная» деятельность была направлена на уничтожение советской государственности.

В ноябре 2015 г. Генеральная прокуратура РФ признала фонд Сороса нежелательной организацией, представляющей угрозу основам конституционного строя и безопасности России.

Борьба учительства за выживание

Неудовлетворительное финансирование образовательных учреждений привело к затруднениям в приобретении учебных приборов, реактивов и расходного материала, в оплате коммунальных услуг. Проблемой стала выплата заработной платы учителям и преподавателям профессиональных учебных заведений. Работники образования стали выступать с требованиями достойной оплаты их труда. Официальные акты протesta выражались в разных формах. Это были собрания и митинги, пикеты и шествия, встречи с чиновниками разных уровней, забастовки предупредительные и бессрочные, письма и телеграммы правительству, делегирования делегатов в Москву и обращения в суды, голодовки как крайняя и высшая мера борьбы за существование. Были случаи, когда отчаявшиеся работники образования брали в заложники региональных чиновников, перекрывали дороги федерального значения.

Состояние с финансированием образования усугублялось нецелевым использованием средств в субъектах РФ. В 1995 г. деньги, предназначенные

бюджетникам, местные чиновники зачастую направляли в коммерческие структуры, использовали на многочисленные поездки работников аппарата администраций за рубеж, безвозмездно выделяли на строительство коттеджей для чиновников, а также на поддержку предвыборной кампании В.Черномырдина. В Читинской области было заведено уголовное дело по факту использования «образовательных» средств на выдачу безвозмездных ссуд коммерческим структурам, на создание уставных капиталов АО и прочие подобные нужды [105].

Сложное положение с выплатой зарплаты учителям сложилось в Иркутской области, где работникам образования задолжали 20 млрд. девальвированных рублей. Подобное положение было и в других регионах. В частности, в Бурятии долг составлял 15 млрд. рублей, в Красноярском крае - 9, Курганской области – 8, в Удмуртии – 7 млрд. целковых. Аналогичная ситуация сложилась в Ивановской, Мурманской и Псковской областях, Приморском и Хабаровском краях, а также на Алтае и в Калмыкии [106]. Отсутствие денег на существование привело к тому, что учительницы становились «челночницами», привозившими товар в РФ. Они превращались в рыночных «торговок».

Учителя были обречены на унизительное нищенское существование. Нарастала лавина недовольства правительством. Воркутинский горком профсоюзов учителей выразил недоверие Б. Ельцину, В. Черномырдину и всему правительству. Город Тольятти поддержал бастующих учителей Воркуты. В конце сентября 1995 г. прошла Всероссийская предупредительная забастовка работников образования. В ней приняли участие 55 регионов РФ, в которых бастовало 11 тысяч общеобразовательных учреждений с более 500 тысячами человек. Дату 26 сентября 1995 г. учительство назвало чёрным днём позора в истории России. Различные акции прошли в 74 территориях РФ. В Ставропольском крае протестовали 634 школы, 460 дошкольных учреждений, 7 ссузов и 4 вуза; в Карелии бастовало 710 учебных заведений; в Саратовской области – 250 школ и 4 вуза; в Магаданской области – 270 школ. В поддержку требований предупредительной забастовки выступили многие педагогические коллективы образовательных учреждений, а в Санкт-Петербурге на Дворцовой площади прошёл митинг с участием 5 тыс. человек [107]. В ноябре 1995 г. прошла 10-дневная забастовка в Архангельской области. Причина – задержка учителям заработной платы в размере 25 млрд. рублей. Городская администрация выделила лишь 7 млрд. и то только учителям Архангельска[35].

В 1995 г. консолидированный бюджет образования составлял 3,4% ВВП, но было профинансировано только 78,7% от запланированного. В 1996 г. планировалось выделить 3,0%, в 1997 г. – 0,7%, в 1998 г. – 0,5% валового внутреннего продукта. На начало 1996 г. в 61 регионе РФ государство задолжало работникам образования около 1 трлн. рублей [108].

В 1996 - 1998 гг. забастовочное движение нарастало. Акции протesta всё чаще становились бессрочными. Начало 1996 - 97 учебного года было отмечено очередной забастовкой. В ней участвовало 11 северных и сибирских территорий, включающих 13 городов, 29 районов, 578 учреждений образования, около 25 тыс. учителей. В октябре День учителя был отмечен днями массовой забастовки. С 4 по 8 октября профессиональный праздник по – особенному «отмечали» в 20 субъектах России. В забастовке участвовало 3600 образовательных учреждений, около 200 тыс. учителей. В ходе акции проходили собрания, митинги, пикетирования зданий администраций. Красноярский профсоюз работников образования выступил с инициативой проведения референдума о досрочном переизбрании губернатора края. Мотив – общий долг красноярским учителям около 430 млрд. рублей. С педагогами пытались расплатиться «натуральным продуктом». В некоторых районах края такой «натурой» оказалась водка по явно завышенным ценам. В декабре 1996 г. прошла бессрочная забастовка в 27 регионах РФ, в которой участвовало около 90 тыс. работников образования. Не училось более 0,5 млн. школьников. Нет ничего унизительнее для учителя, писала О. Бигильдинская, просить в магазине хлеб в долг, но даже не под свою зарплату, под пенсию стариков – родителей. Матерям стыдно было смотреть в глаза голодных детей, которых нечем накормить. Трудную жизнь при безденежье очень метко отразила в голодом выстраданных стихах Оксана Марченко, ученица профтехучилища № 2 г. Братска:

«Так жить нельзя, смотреть нельзя,
Как гаснут мамины глаза,
Как старится от бед она,
Как утром от забот больна:
Где денег взять, чем дочь кормить?
Как власть имущих вразумить?
Самоубийством, забастовкой?
Иль как в семнадцатом винтовкой?
И я боюсь, в сердцах шепчу:

*Не так уж много я хочу, -
Ни роскоши прошу, ни злата –
Отдайте мамину зарплату!» [109].*

Меня, доцента, автора данной книги, и мою семью спасли от голода родители - пенсионеры и, в частности, отчим, участник Великой Отечественной войны. Зарплату работникам Курганского госуниверситета выдавали талонами, на которые можно было приобрести промышленные товары и бензин для автомобилей.

К началу 1997 г. долг в системе образования составил 7 трлн. рублей. В середине января прошла Всероссийская забастовка с участием 67 субъектов. Она была гораздо масштабней предыдущих выступлений. В акции участвовало около 10 тыс. учебных заведений, более 400 тыс. учителей. Через пять дней 180 школ РФ приняли решение сделать забастовку бессрочной (до полного расчета). В ходе Всероссийской акции бастующие выразили недоверие Ельцину, Черномырдину, губернаторам. Так, в Саратовской области указали на безответственность губернатора Аяцкого и главы администрации Харламова. Недоверия получили чиновники Архангельской, Оренбургской, Свердловской и Читинской областей, Корякского автономного округа, а также Алтайского и Хабаровского краёв. Во второй половине февраля началась очередная Всероссийская забастовка учителей. В 68 субъектах РФ не работало 7600 школ и почти 300 тыс. учителей. В 35 регионах (из 68) 622 образовательных учреждения с 33 тыс. учителей находились в бессрочной забастовке. Особая активность протестующих проявлялась в ряде областей: Брянской, Воронежской, Иркутской, Костромской, Курганской, Оренбургской и Читинской. Бастовали в Алтайском и Приморском краях, в Бурятии, Хакасии и Чувашии.

В ходе забастовки учителя проводили митинги, шествия, пикеты, встречи с главами администраций и начальниками отделов образования. В январе 1996 г. в Томске прошло шествие с участием 5 тыс. учителей, преподавателей вузов и студентов. Оно завершилось переговорами с губернатором, председателем думы и представителем президента. Был подписан протокол о помесячной выплате долгов по зарплате. В 11 городах Пермской области прошли шествия, митинги и пикеты с участием 2 тыс. работников образования. Активное участие в городских и районных митингах принимали учителя Бурятии. Многочисленные митинги прошли во Владивостоке. В них участвовало более 27 тыс. учителей и преподавателей разных образовательных учреждений. В Свердловской области

в день Всероссийской забастовки учителя вместе с медиками и работниками культуры городов Байкалово, Пышмы и Талицы организовали пикет на 205 км. тракта Екатеринбург - Тюмень. Бастующие перегородили дорогу федерального значения. В феврале 1997 г. в Москве, в день начала Всероссийской забастовки, работники образования организовали пикетирование Белого дома правительства. Учителя, преподаватели вузов и студенты скандировали: «Правительство в отставку!».

Работники образования писали письма и посыпали телеграммы правительству РФ с требованиями прекратить произвол с невыдачей зарплаты. В начале января 1996 г. расширенный пленум райкома профсоюзов работников образования и науки Никольского района, Вологодской области отправил открытую телеграмму, опубликованную в «Учительской газете». На почтовом бланке указали адрес: Москва. Президенту РФ Ельцину, Черномырдину. Вологда. Губернатору Подгороному. «Учительской газете». В тексте указывалось: «Работники образования, доведённые до отчаяния постоянными длительными задержками заработной платы, требуют принять срочные меры. Иначе вынуждены прибегнуть к крайнему средству – голодовке. А с 22 января 1996 г. - к бессрочной забастовке». Учителя средней школы № 4 г. Новая Ляля Свердловской области обратились с открытым письмом к Б. Ельцину. Они указали на беспомощность департамента образования, областной и районной администраций, губернатора Э. Росселя. Региональные чиновники не могли решить проблему выплаты регулярной заработной платы работникам образования. Учителя писали: «Мы уже не надеемся на улучшение нашего положения, мы просто хотим, чтобы Вы знали об истинном положении на местах» [110]. Десятки писем правительству шли из Архангельской, Брянской, Липецкой, Новосибирской, Омской, Тамбовской и Челябинской областей, Алтайского и Красноярского краёв, из республики Коми. Письма в Москву шли и из Курганской области. Их отправили Иковская школа Кетовского района, Озёрская – Звериноголовского района, Юргамышская средняя школа и др.

В телеграммах правительству России учителя просили помочь в решении вопроса с регулярной выплатой зарплаты. Из регионов телеграфировали: «Доводим до вашего сведения, что работники образования Боградского района республики Хакасия не погашена задолженность по заработной плате за февраль, март, апрель. Просим помочь в решении данного вопроса». «Веру в правительство потеряли. Зарплату не получили за март, апрель. Как нам жить, если нет

других источников дохода? Учителя Посадской коррекционной школы Пермской области». «Зарплата не выдана всем педагогам всей республики за март, апрель. Министр образования Республики Тыва Ховенмей» [111].

Более кардинальной мерой борьбы за свои права работники образования считали непосредственный контакт с правительственными чиновниками. В Москву «за деньгами и правдой» шли телеграммы их разных регионов РФ. В частности, из г. Нея Костромской области в столицу отправили двух энергичных и настойчивых мужчин. Деньги на дорогу ходокам пожертвовали неравнодушные люди».

Недовольство работников образования росло. Учителя стали применять крайние меры протестного требования – голодовки. Такую акцию провели учителя школы № 9 г. Шуи Ивановской области. В недельной голодовке были учителя Чайнского района Томской области. У одного из преподавателей резко упало давление, вызывали скорую помощь. В Тамакульской средней школе Курганской области 28 учителей были в трёхдневной голодовке. Зарплату выплатили. В г. Алапаевске Свердловской области учителя в теченье трёх дней не принимали пищу. Губернатор Э. Россель пообещал вернуть долги по зарплате. Хроническая невыплата заработной платы породила бессрочную «мокрую» голодовку 53 работников школы № 15 г. Лесосибирска Красноярского края. Их поддержали 6 учителей школы №1. Председатель профкома школы № 15 попала в реанимацию. Голодающим выплатили зарплату за два месяца и пособия на детей, задержанные за четыре месяца. Победой через реанимацию была названа статья в «Учительской газете».

На начало сентября 1996 г. государство задолжало работникам профучилищ 2,2 млрд. рублей, из них на зарплату – 858 млн. целковых. Не выданы отпускные. Многие работники были поставлены в унизительное положение из-за отсутствия денег. Не на что купить продукты и лекарства, подготовить детей к школе, нечем платить за квартиру и коммунальные услуги, за детские сады и др. В марте 1997 г. общий долг образованию составил 7,5 трлн. рублей. Правительство планировало отправлять учителям на зарплату авансовые трансферты на сумму 1 трлн. 135 млрд. рублей. Деньги поступали в субъекты, но их катастрофически не хватало. На начало апреля государство задолжало работникам образования 9,6 трлн. рублей. Обострились акции протesta. Отчаянный шаг предприняли 129 учителей РФ, объявив бессрочную голодовку. В их числе были 69 человек Курганской области и 9 – в Свердловской области. В Кемеров-

ской области отчаявшиеся учителя взяли в заложники государственных чиновников. В мае объявили голодовку 11 учителей Новобрянской школы Бурятии. Через неделю 7 человек попали в больницу. Акцию прекратили, но положительного результата не добились. В июне о «голодном протесте» заявили 13 учителей этой же школы. Учителям выплатили зарплату за август и сентябрь 1996 г. В июне 1997 г. объявил голодовку Г. Гуленко, учитель Новошипуновской школы Алтайского края. Его жена, тоже педагог, не получала зарплату с августа 1996 года. Через несколько дней к акции Гуленко присоединились два учителя. На 11-й день голодовки местная администрация выплатили школе 3,5 млн. рублей. Однако только семье Гуленко государство задолжало 3,7 млн. целковых. В этот же период пришло письмо в «Учительскую газету» из г. Холмска на Сахалине. Учительница писала о том, что *«дети просят милостыню на улицах, маленькие девочки (1–4 кл.) предлагают себя за булку хлеба. Разваливаются семьи, вешаются молодые парни, дети беспризорничают; президент отдыхает, а дума спорит и бездействует. Уже 7 месяцев учителям и врачам не дают зарплату. Хорошо хоть, что в магазинах дают в долг. Завели амбарные книги как во времена крепостничества»* [112].

Острый экономический кризис и хаотические действия власти в конце 90-х гг. привели РФ к негативным результатам. Страна не получила больших денежных вливаний от приватизации вообще и от налогов приватизированных предприятий в частности. Денежное хозяйство России выходило из-под контроля и становилось неуправляемым. Российские власти работали в аварийном режиме и старались исправить свой имидж доступными средствами. В октябре 1997 г. правительство РФ утвердило соглашение о займе, подписанное в Вашингтоне между Россией и МБРР. Оно касалось инновационного проекта развития образования в РФ. Сумма займа составляла 71 млн. долларов, из которых 39,5 млн. планировалось на развитие вузов, 23,5 млн. – на развитие учебного книгоиздания, 8 млн. долларов – субъектам России на издание учебников.

В январе 1998 г. вновь возобновились акции протesta работников образования. В 68 регионах РФ прошли забастовки, собрания, митинги и пикеты. Самая массовая забастовка состоялась в Красноярском крае, в которой участвовало 672 образовательных учреждения. Самый крупный пикет организовали в Свердловской области, где на площадь перед зданием областной администрации вышло 800 человек. Пикет с требованиями выплаты зарплаты и детских пособий организовали учителя г. Красногорска на Сахалине. Они перекрыли

важнейшую островную автодорогу. В мае находились в голодовке учителя Курганской и Магаданской областей, Алтайского и Приморского краёв. Государство задолжало субъектам от 804 млрд. рублей (Татарстан) до 200, 50, 31...млрд. целковых. Из 89 регионов РФ не было задолженности учителям Москвы, С-Петербурга, Ненецкого АО и Самарской области. Задолженность по зарплате работникам образования постепенно сокращалась, но оставалось ещё значительной. В апреле 1998 г. она составляла 8,3 млрд. деноминированных рублей. Средняя задолженность по зарплате составляла свыше пяти месяцев, а некоторые учителя сельских школ не получали зарплату в течение 9-12 месяцев. Самыми «горячими» районами были Иркутская область (798 млн.) и Красноярский край (677 млн.). За ними следовали Сахалинская, Новосибирская и Свердловская область, Бурятия, Камчатская и Архангельская области, Хакасия, Костромская область и Алтайский край. Федеральные средства на образование, поступающие в регионы, продолжали использоваться не по назначению. Так было в Новосибирской области, где возмущенные учителя в январе 1999 г. начали забастовку. Они направили делегацию в Москву для встречи с правительством. Почти в половине субъектов оклады чиновников превышали зарплаты сотрудников федеральных министерств и даже самих министров. Рострудоинспекция отметила, что все рекорды побил глава администрации Омской области. Его зарплата была больше чем у президента Ельцина. На 1 января 1999 г. долг учителям по зарплате составлял 13,1 млрд. рублей. На особом контроле в Минфине находились 33 региона, где задолженность составляла больше трёх месяцев. В «чёрном» списке были Республика Алтай (7,5 месяцев), Хакасия (6 месяцев), Сахалинская область (5 месяцев). Учителя сельских школ не получали зарплату от 9 до 12 месяцев. Иногда они использовали крайнюю меру протеста. Объявил голодовку учитель Новоживотиновской сельской школы Воронежской области Сергей Назинцев. Отец двух детей требовал выплатить его семье 27 тысяч рублей – долг по его зарплате, недоимка жены и матери. Власть пообещала выдать голодящему, потомственному учителю, только месячное жалованье.

Главы сельских администраций пытались каким-то образом погасить долги учителям. В Мордовии, например, решили оплачивать педагогов после выручки денег от продажи мяса, молока, картофеля и др. Кредо чиновников – деньги учителя должны зарабатывать сами. Работники образования г. Прохладного Кабардино-Балкарии были недовольны тем, что задолженность по мето-

дической литературе им стали компенсировать выдачей водки. К тому же, её отпускали в два раза дороже магазинной стоимости. Грузовики подъезжали к детским садам, школам и выгружали ящики с водкой. В письме в газету работники образования спрашивали: «Что делать с этой гремучей смесью?».

В феврале 1999 г. в «Учительской газете» было опубликовано открытое письмо Б. Ельцину. Некто В. Яковлев писал о почти 15 миллиардном долге работникам образования, о том, что школа фактически перестала быть государственной. Идёт разгосударствление в форме муниципализации практически всей системы общего среднего образования. Автор предложил три пути демуниципализации системы образования:

- внесение изменений в действующее законодательство о местном самоуправлении и в бюджетное законодательство;
- обратиться в Конституционный суд РФ о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона по поводу местного самоуправления и Бюджетного кодекса РФ;
- передачу общеобразовательных учреждений начального, основного и полного общего образования в подчинение органов государственной власти субъектов России [113].

Российское правительство проявляло особую заботу об учителях только в столице и Санкт-Петербурге. Мэр Москвы Ю. Лужков отметил, что московский учитель живёт лучше своего коллеги в районе. *«Мы ввели доплату всем педагогам Москвы к должностным окладам и ставкам на 20-50%, за почетные звания – 50%; бесплатное муниципальное жильё».*

Дискrimинация в оплате труда учителей была и при начислении отпускных денег. В 1999 г., по данным ЦК профсоюза работников образования и науки, педагоги получили лишь часть положенных средств. Например, в Курганской области только 47,7 %, в Коми-Пермяцком АО – 50%, в Курской и Магаданской областях соответственно – 83 и 85 процентов.

Ежегодно в суды подавалось несколько тысяч заявлений о невыплате заработной платы. Так, в 1997 г. от граждан России, среди которых были и работники образования, поступило 100 тыс. исков. Они были удовлетворены на 90%, и несколько тысяч истцов получили деньги.

Безденежье 90-х годов учителя назвали чёрной полосой в истории России. Были и жертвы неокапитализма. В Кировограде прямо на заседании забастовочного комитета скончалась от инфаркта учительница одной из школ города.

В городе Сосновоборске Красноярского края ушла из жизни учительница математики, которая, заболев, не смогла от безденежья купить лекарства. Были убиты преподаватель Воронежского госуниверситета, учитель С-Петербургской физико-математической школы, доктор педагогических наук, возглавлявший забастовочный комитет.

Впервые в истории не только российского, но и зарубежного образования учительство показало стойкую солидарность в борьбе за свои права, за регулярную оплату педагогического труда в условиях неокапитализма.

Егэизация выпускников школ

Зарубежные «доброхоты» предложили использовать в российском образовании тестовую систему оценки выпускных экзаменов. Она имела свою историю. Родоначальником тестового экзамена была Франция, где его ввели в 1967 году. Однако через четыре года тесты отменили. ЕГЭ получил популярность в США, но и здесь со временем поняли неэффективность такого подхода к оценке знаний. Основатель корпорации Microsoft Б.Гейтс отметил, что американская школа находится в провале, т.к. не занимается развитием мыслительных способностей у школьников и студентов. При ЕГЭ ученики просто перебирают в памяти возможные варианты ответов как в игре «Кто хочет стать миллионером?» По мысли Гейтса, США ожидает национальная катастрофа, если страна не перестроит систему образования. С 2005 г. тестовый экзамен сделали добровольным и платным. Сертификат о сдаче ЕГЭ стал в США лишь бонусом при поступлении в вуз.

Страны по-разному относятся к итоговому тестовому экзамену. Так, в Германии он практикуется лишь в 6 регионах (землях) из 16; в Великобритании и Франции ЕГЭ является лишь бонусом при поступлении в вуз; в Израиле, Южной Корее и Японии единый тестовый экзамен отменён; в Белоруссии ЕГЭ только для поступающих в вузы. Тестовый экзамен пока существует только в Китае, но и там задумались над его последствиями. Во всех развитых странах за основу аттестации берут только конкретные творческие успехи выпускников средних школ: участие в творческих конкурсах и олимпиадах, конкретные изобретения, достижения во всех сферах жизни. Всё это отражается в портфолио. Во Франции вообще работают по Сорбонской системе. В вузы зачисляют всех желающих без экзаменов. По итогам первого и второго семестров делают

отбор. Лучших оставляют, давая гранты и стипендии, остальным рекомендуют поступать в технические училища.

В 2001 г. в России начался эксперимент по введению Единого государственного экзамена по окончании средней школы. Нововведение опробовали в Саратовской и Ростовской областях, в Чувашии, Мари Эл и Якутии. В 2007 г. в России был принят Федеральный закон № 17-ФЗ, провозгласивший введение Единого государственного экзамена. Его проведением стала заниматься Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки совместно с органами исполнительной власти субъектов РФ. Принятие Закона было обусловлено стремлением России вступить во Всемирную торговую организацию (ВТО). При этом одним из обязательных требований являлась стандартизация национальной системы образования. Вместо традиционных выпускных экзаменов ввели Единый государственный экзамен в тестовом варианте. В вузах стали обучать по программам бакалавриата и магистратуры.

Сторонники ЕГЭ приводят аргументы в пользу нововведения, которое позволит решить ряд важных задач:

- ликвидировать коррупцию при поступлении в вузы;
- позволит выпускникам подавать заявления с результатом экзамена сразу в несколько вузов;
- даст возможность сравнивать качество образования в разных школах и регионах;
- оценивать более объективно знания и способности выпускников;
- ликвидировать протекционизм со стороны учителей.

К сожалению, коррупция проявилась на этапе сдачи ЕГЭ. В 2010 г. были отмечены противоправные действия принимающих экзамены. В частности в Ростовской области задержали 70 педагогов, которые за 40 тыс. рублей сдавали экзамены от имени учеников. Аналогичные уголовные дела рассматривались в Саратовской области, Дагестане, Пермском крае и других регионах.

Единый государственный экзамен касается ряда аспектов учебно-воспитательного процесса: педагогического, психологического, финансового и др. Продуктом реформы образования явился «стандарт педагога». Согласно ему учитель не только должен знать педагогику, психологию и методику, но и уметь работать с инвалидами в инклюзивном классе, с трудными подростками, с детьми, для которых русский язык не родной. Кроме того педагог, желающий получить высшую категорию, должен писать научные работы, издавать учеб-

ники, защищать диссертацию, выступать на научно-практических конференциях. Единый государственный экзамен внёс существенные корректизы и стандарт педагога на 50% стал утопичным. Подготовка к ЕГЭ ломает всю учебную программу в выпускных классах. Зачастую вместо традиционных занятий по предметам учителя занимаются «натаскиванием» старшеклассников на работу с тестами. Для этого отводятся дополнительные часы, срываются факультативные занятия, семинары, конференции, творческие конкурсы. Многие учителя превратились в репетиторов, получая по 1-1,5 тыс. рублей за час занятий. В городах функционируют социальные центры по подготовке к ЕГЭ. Такое целенаправленное репетиторство стало доходным бизнесом. Учителя утверждают, что подготовка к Единому государственному экзамену в тестовом варианте формирует осколочно-фрагментарное мышление, узкий взгляд на жизнь; сокращается количество людей способных аналитически и масштабно мыслить. Отступление от традиционной подготовки даёт негативные результаты. В 2014 г. отмечалось снижение средних тестовых баллов по математике (с 49,5 до 39,6), по физике (с 54,6 до 45,7), по истории (с 55,9 до 45,7). Снизились показатели по русскому языку, биологии и другим предметам. Число «высокобалльников» (от 80 до 100 баллов) снизилось с 180 до 120 тысяч.

Что касается психологического аспекта ЕГЭ, то он характеризуется махровым негативом. Игнорируются все положительные морально-нравственные качества выпускников средней школы. Итоговый тестовый экзамен – это стресс, обусловленный драконовскими методами безопасности. Перед ЕГЭ проводится тщательный досмотр учащихся, при котором изымаются все металлические предметы и телефоны, применяются арочные металлодетекторы, привлекаются полицейские с ручными металлоискателями. При сдаче экзамена за учениками следят камеры наблюдения (в 2014 г. – 35 тыс. устройств), сотни инспекторов. Посещение туалета экзаменующимся ведётся под присмотром члена комиссии. Такая стрессовая ситуация с унижением личности напоминает отношение с осужденными. Проведение ЕГЭ отрицательно сказывается на здоровье старшеклассников. У них повышается артериальное давление, учащается сердцебиение, а иногда случаются и расстройства желудка. Строгий режим, названный «шоковой терapiей», стал причиной значительного роста подростковых самоубийств, число которых увеличилось в 9 раз по сравнению до введения ЕГЭ. Такой подход к проверке знаний выпускников является прямым

нарушением закона об образовании. В частности в статье 3 декларируется гуманистический характер образования, приоритет жизни и здоровья человека.

Проведение Единого государственного экзамена – это весьма затратное мероприятие. Несколько миллионов расходуется на разработку комплектов материалов, организацию, техническое обеспечение и другие нужды. Средняя стоимость одного общественного наблюдателя составляет 57850 руб. за 10 дней работы. Общие затраты на ЕГЭ в 2015 г. составили 312013600 руб. В 2014 г. расходы на госэкзамены составили:

- 600 млн. руб. – за видеонаблюдение;
- 246 млн. руб. – экзаменационные материалы, их обработка;
- 109 млн. руб. – система мониторинга;
- 101,2 млн. руб. - доставка спецсвязью индивидуальных комплектов; другие расходы. Всего на ЕГЭ затрачено 1240643800 рублей. С каждым годом расходы увеличиваются, а показатели знаний уменьшаются. Так, в Курганской области в 2015 -2016гг. расход на подготовку ЕГЭ увеличился с 8 млн. до 32 млн. рублей. Деньги затрачены на обновление оборудования Регионального центра обработки информации, установку видеокамер, на подавление сотовой связи. Часть средств использовалась на повышение квалификации специалистов предметной комиссии («Новый мир» - 2016, № 96). Реальные отрицательные результаты пытаются замалчивать. С этой целью используются три консалтинговых организации, которые размещают в СМИ положительные сообщения и блокируют критическую информацию. В 2014 г. на такую работу им выделили 400 млн. рублей [114].

В 2016 г. был проведён опрос студентов 2-го курса Курганского университета, обучающихся по программам бакалавриата. Им задали один вопрос: «Как вы относитесь к Единому государственному экзамену?» Отрицательное отношение высказали 80% респондентов:

- экзамен характеризуется большим стрессом;
- видеокамеры и досмотр унижают учащихся;
- не полностью раскрываются знания выпускников;
- баллы не всегда соответствуют знаниям;
- против введения английского языка;
- экзамен напоминает игру в лотерею;
- ЕГЭ – это ошибка, как и введение балльно-рейтинговой системы в вузе.

Положительное отношение к экзамену показали 10% опрошенных:

- неплохая задумка, но лучше ставить оценки, а не баллы;
- узнается склонность выпускников.

Остальные респонденты одобрили ЕГЭ не полностью:

- настоящая проверка знаний, но с большим стрессом;
- одобряю не полностью, т.к. в школе не было английского языка.

Никто из опрошенных даже не отметил возможность подачи заявлений с результатами ЕГЭ в несколько вузов. При низких доходах большинства семей способные дети не могут поехать учиться в престижные университеты. Они становятся студентами своих региональных вузов.

Отношение россиян к Единому государственному экзамену не однозначно. Против такой проверки знаний выступают ряд учёных, педагогов, родителей. По мнению КПРФ, ЕГЭ стал главным символом вырождения национальной системы образования. Коммунисты поддерживают ЛДПР и «Справедливую Россию». Однако «Единая Россия» как правящая партия и Минобрнауки продолжают верить в эффективность ЕГЭ, предложенного зарубежными «доброхотами».

Болонизация по – русски

В 2001 г. создается Российский общественный совет по развитию образования (РОСРО). Его главные функции – определять приоритеты развития образования и «выбивать» на них из бюджета дополнительные средства, задавая финансовым потокам нужные направления. В 2002 г. было подписано соглашение с МБРР о займе 49,85 млн. долларов (реализация в 2002-2006 гг.). В 2005 г. РФ заняла на реализацию проекта «Информатизация системы образования» 100 млн. долларов (2005-2008 гг.). Оценки эффективности заёмных средств на конкретные проекты не проводились. Погашение и обслуживание займов осуществлялось за счёт федерального бюджета.

В 2003 г. министр образования РФ В. Филиппов подписал Болонское соглашение, цель которого – создание единого европейского пространства высшего образования. Новый вариант предусматривал двухуровневое обучение (бакалавриат, магистратура) с возможностью защиты докторской диссертации. Студентам предоставляется право выбора изучаемых дисциплин. Их учёба оценивается в баллах (кредитных единицах). Выпускники университетов получают возможность трудоустройства на территории Европы. За образец высшего образования приняли деятельность вузов Великобритании и США. В летний пе-

риод будущие бакалавры США в течение каждого летнего периода находятся на стажировке. Академическая группа в университетах состоит из 8 человек, для которых выделяется два педагога. У каждого студента есть советник из преподавательского состава. Защита диссертаций ведётся в родных *Alma mater*.

Введение в РФ бакалавриата и магистратуры не является чрезвычайной новостью. Ещё в XVIII в. М. Ломоносов высказался за создание бакалаврского института. В 1779 г. он был открыт при гимназии Московского университета. Наиболее успешные выпускники после сдачи определённых экзаменов удостаивались получения степени бакалавра. В 1804 г. бакалавриат был закреплён уставом университета как Педагогический институт. При обучении особое внимание обращалось на самостоятельную работу с учебной и методической литературой, теоретическим и практическим аспектами профессионального обучения, прохождению практики в университетской гимназии. После трёх лет обучения выпускникам присваивали учёную степень бакалавра.

В РФ сложился особый российско-болнский вариант высшего образования, где наряду с бакалавриатом и магистратурой сохранилась аспирантура с подготовкой кандидатов наук; защита диссертаций ведётся по-старинке; по-прежнему существует ВАК, учреждённый в 1936 году. Никаких дополнительных педагогов, советников и инструкторов в вузах не появилось. Численный состав академических групп составляет 15-20 студентов. Зарплата профессорско-преподавательского состава в 9-11 раз ниже, чем в университетах европейских стран и меньше в 3 раза, чем была в СССР. Российские профессора превратились в архаичных колхозных счетоводов, подсчитывающих баллы - трудодни студентов.

Реформа высшего образования по Болонскому соглашению исключила специалитет, т.е. подготовку конкретных специалистов в высшем образовании для России. Противники такой реформы отмечали, что она приведёт к гибели высшего образования в РФ. Бакалавриат, по мнению учёных, даёт незаконченное высшее образование; выпускники, по мнению народа, - это псевдоучёные, недоучки. Учебные планы и программы российских университетов значительно отличаются от европейских, а финансирование в разы меньше необходимого. Реформа высшего образования при таких обстоятельствах есть профанация.

В 2004 г. ректор ВШЭ представил на обсуждение РОСРО фундаментальный доклад о совершенствовании структуры образования в России. Документ одобрили и направили президенту В. В. Путину. В докладе говорилось о необ-

ходимости реструктуризации всей системы образования. Полному пересмотру подвергались три важнейших принципа образования: всеобщность, бесплатность, фундаментальность.

Состояние образования в начале XXI в. волновало неравнодушных граждан РФ. В ноябре 2005 г. Первый канал российского телевидения провёл дискуссию на тему «Российское образование в 2030 году». Говорили о том, что к 2030 г. российская школа должна стать лучшей в мире, абсолютным лидером мирового образования, а Россия – первой образовательной державой мира. К этому можно прийти путём осуществления ряда мероприятий:

- 1) образованию заниматься промышленностью и наукой, стать штабом развития страны;
- 2) перейти к персональному (штучному) образованию на основе развития эффективных систем;
- 3) сменить содержание образования и всего набора образовательных технологий;
- 4) ввести всеобщее высшее образование;
- 5) превратить педагогов в первое сословие;
- 6) переорганизовать педагогические вузы на повышенную специальную подготовку выпускников с материальным обеспечением (дом, компьютер, книги и др.);
- 7) повысить в 2 раза (до 2015 г.) расходы на образование с 5,1% от ВВП до 10% при повышении к 2020 г. ВВП в 5 раз.

Дискуссия выявила благие намерения с утопическим уклоном по пунктам 4,5,6,7. Так, расходы на образование не растут, а уменьшаются с 5,1% от ВВП в 2005 г. до 4,1% - в 2012 году. В рейтинге расходов на образование Россия занимала 98 место среди 153 стран [115].

В 2008 г. главный идеолог реформы Я. Кузьминов вместе с А. Волковым, И. Реморенко, Б. Рудниковым, И. Фруминым и П. Якобсоном подписали доклад «Российское образование – 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях» (М-2020). Он был опубликован в «Издательском доме ГУ ВШЭ». В аннотации авторы пояснили, что в модели изложены лишь самые принципиальные соображения, которые могут стать предметом дискуссии. Конструктивные предложения послужат в дальнейшем ориентиром для разработки детального плана реализации новых идей. В преамбуле указывалось, что это модель трансформации отечественной системы образования в лучшую си-

стему образования глобального инновационного уклада. Задача российского образования, по мысли авторов, должна соответствовать инновационной модели развития российской экономики; социальным запросам населения России и консолидации российского общества; требованиям глобальной конкуренции на рынках инноваций, труда и образования.

Таким образом, неокапитализация и глобализация образования в России проходила в суровый период перехода страны к рыночным отношениям. Реформаторами были навязаны иноземные системы обучения чуждые российскому менталитету. Учительский корпус подвергся тяжелейшим физическим и моральным испытаниям. Основной функцией человеческого неокапитала стала борьба за выживание. Неокапитализация породила платные педагогические услуги, доходный бизнес от проведения Единого государственного экзамена, от издания учебников.

Планы реформаторов о моделях образования до 2020 и 2030 гг. являются благими намерениями. При их реализации не следует забывать метаморфозы в образовании 90-х гг. XX столетия, дабы не повторять ошибок прошлого, ставшего новейшей историей народного образования России.

2.6 Функционирование денежного неокапитала

Истоки неокапитала

Всеобщим эквивалентом, служащим мерой стоимости любых товаров и услуг, являются деньги. Они могут быть особым товаром, ценной бумагой, знаком стоимости. До появления денег экономика функционировала на основе бартера, дара, долга. Самым ранним эквивалентом в мире были камни с отверстиями в середине, ракушки и жемчуга, скот, меха и шкуры, железные бруски и слитки. В Киевской Руси мерой стоимости были золотые пластины (гривны), а также меха, соль мёд, медь и бронза, серебро и золото. В VII в. до н.э. в эпоху рабовладения начали чеканить монеты, а в 1661 г. в Стокгольме появились первые банкноты. В 1761 г. при царствовании Екатерины II стали вводиться ассигнации.

В «Капитале» Маркса деньги представлены тремя формами: золотыми, бумажными, кредитными. Классик экономики описал пять функций всеобщего эквивалента: мера стоимости, средство обращения, средство накопления, ресурс платежа, актив мировых финансов.

Переход России к рыночной экономике обусловил создание коммерческих банков. У истоков развития денежного неокапитала стоял акционерный банк «Токобанк», созданный в октябре 1989 года. Он имел генеральную лицензию Центрального банка России на право совершения банковских операций и сделок в РФ и за её пределами. По размеру уставного капитала Токобанк входил в десятку российских коммерческих банков. На международном финансовоом рынке он привлекал синдицированный кредит (англ. syndicated loan). В такой сделке участвуют по меньшей мере (минимум) два кредитора. В рамках одного кредитного соглашения они вносят определённые финансовые доли. Организаторами синдиката стали крупнейшие банки Америки, Германии, Италии, представившие кредиты на выгодных для России условиях. В конце 1996 г. Токобанк привлёк от банков США, Кореи и стран Европы синдицированный кредит в размере 85 млн. долларов. Крупные кредиты подписывались в Париже и Лондоне.

Токобанк, как и другие коммерческие банки РФ, предоставляли крупные кредиты Магнитогорскому металлургическому комбинату, КамАЗу, Лебединскому горно–обогатительному комбинату, АО «Манежная площадь», Молдавскому металлургическому заводу. В начале 90–х гг. деньги, полученные от Токобанка и других банков, послужили зарождением неокапитала в приватизированных предприятиях России. С 1990 по 1995 гг. число коммерческих банков увеличилось в семь раз (с 358 до 2517). Однако, по мере развития банковской системы их количество стало уменьшаться, и в 2010 г. функционировало лишь 1058 банков. Их сокращение было связано с отзывом Банком России лицензий на осуществление банковских операций. Причинами были неисполнение федеральных законов и нормативных актов, а также неспособность удовлетворять требования кредиторов и снижение размера средств неокапитала.

Деньги как мера стоимости

Функция меры стоимости выходит за границы обмена. Это связано с тем, что вся производственная деятельность субъектов хозяйствования требует учёта издержек для отражения её эффективности. Разнообразные факторы производства нуждаются в стоимостной оценке, играющей значительную роль в повышении эффективности предприятий.

Всеобщей мерой стоимости является золото как специфический физический эквивалентный товар. «Бумажные деньги только тогда мера стоимости,

когда они являются представителями известных количеств золота. Последнее, как и всякое другое количество товаров, есть в то же время количество стоимости» [116]. В 1993 г. запас золота в России составлял 267,28 тонн, а в 2010 г. – 649,03 т. Одна его часть находится в Государственном фонде драгоценных металлов и камней Российской Федерации, другая – в Государственном Банке России [117].

Деньги однородны, что очень важно для вычислений и ведения записей о совершаемых сделках. Выражая цены в рублях и копейках (долларах, центах и др.), люди могут сопоставлять и сравнивать стоимость ряда товаров быстро и без всяких усилий.

Цена – это денежное выражение стоимости товара, показатель её величины. С уменьшением стоимости цена товара, как правило, понижается, с его увеличением – уменьшается. Денежная единица, содержащая определённое весовое количество золота, определяет собой масштаб цен. В условиях рыночной экономики неокапитализма уровень цен устанавливается стихийно в процессе конкурентной борьбы. Система цен включает цены оптовые, по которым государственные предприятия и организации реализуют произведённую ими продукцию другим государственным, а также кооперативным предприятиям и организациям, организациям материально-технического снабжения и сбыта, оптовой торговли. Ко второй категории относятся розничные цены, по которым товары продаются населению, а также предприятиям и организациям, приобретающих их в розничной сети. Третья категория – цены сопоставимые, применяемые в планировании и статистике в течение ряда лет для оценки продукции в целях сравнения её объёмов за разные периоды и исчисления показателей динамики. По сопоставимым ценам определяются темпы роста производства, производительность труда и ряд других показателей.

Деньги как мера стоимости подвергается изменениям их значимости и ценности. Всеобщий бумажный эквивалент теряет свою ценность при инфляции (лат. *inflatuo* – «вздутие»). При таком экономическом феномене появляется избыточность бумажных денег и в связи с этим их обесценивание. В 1992 г. в России гиперинфляция составляла 2600 % и «съела у большинства населения все сбережения советского периода» [118].

Деньги обесценивались и переполняли каналы обращения наличности избыточной массой купюр. Месячные заработки оценивались сотнями тысяч и миллионами рублей. Так, например, заработка доцента вуза, автора данной

книги, в 1997 г. составлял 1181337 рублей в месяц. После кризиса 1998 г. ежегодная инфляция в России составляла от 15 до 20 %. После коллапса 2008 – 2009 гг. она стабилизировалась на уровне 7–8 процентов.

Другим явлением, связанным с мерой стоимости, является дефляция (лат. deflaro – «сдувать») – уменьшение путём различных мероприятий финансового, экономического количества находящихся в обращении бумажных денег и неразменных банкнот, с целью повышения их покупательной стоимости, уменьшения уровня товарных цен, борьбы с бюджетным дефицитом.

В 1997 г. свершилась российская дефляция, при которой ввели денежные купюры нового образца. На РФ, как писал Б. Ельцин, обрушился мощный вал старых денег из бывших республик СССР. «Выдержать такой напор оказалось невозможно. Центральный банк и правительство приняло решение изъять из обращения старые купюры» [119].

Эквивалентом значимых продуктов, товаров, ценных бумаг и денег является нефть. Её цены на эталонные сорта почти ежемесячно подвергаются колебаниям и определяются множеством политico-экономических обстоятельств глобального масштаба. Например, цена нефти BRENT за баррель менялась следующим образом:

- 1990 г. – от 15 до 17, 21, 28 долларов (центы опускаем);
- 1995 г. – от 15 до 16, 17;
- 2000 г. – от 25 до 27, 29, 30, 32 доллара;
- 2005 г. – от 44 до 51, 53, 56, 64;
- 2010 г. – от 76 до 77, 79, 82, 84, 85 долларов. [120].

Таким образом, функция денег как меры стоимости – это способность измерять стоимость всех товаров, служить посредником при определении цены. Кругооборот денежного неокапитала рассматривается с позиции спроса и предложения, т.е. с позиции взаимосвязи производителя и потребителя. При товарном производстве деньги должны обеспечивать обмениваемость товаров не только на национальном, но и на мировом рынке.

Деньги как средство обращения

Историческими предпосылками возникновения капитализма, по Марксу, является товарное производство, развитое товарное обращение и торговля. Всеобщей формулой капитала является алгоритм Д — Т — Д, непосредственно проявляющийся в сфере обращения [121].

Основным долгом обращения денежного неокапитала является Центральный банк (ЦБ) России, официально утверждённый в 2002 году. Он является главным эмиссионным и денежно–кредитным регулятором страны. Деятельность ЦБ защищена Конституцией Российской Федерации. В статье 25–й отмечено, что его основной функцией является защита и обеспечение устойчивости рубля. Статус, цели, функции и полномочия ЦБ РФ определены Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации». В нём указано на развитие и укрепление банковского сектора, на обеспечение эффективного и бесперебойного функционирования платёжной системы.

Деньги – это удобное социальное изобретение, позволяющее платить владельцам ресурсов, производителям товаров и услуг государственным эквивалентом. Они в свою очередь могут использовать эти деньги для покупки товаров любой промышленности и получения услуг. Деньги как составляющая неокапитала являются постоянным посредником в движении товаров (услуг) от продавцов к покупателям. Одни и те же хозяйствственные субъекты в процессе реализации этой функции денег выступают попеременно то в роли покупателей, то в роли продавцов, продавая свою готовую продукцию. Деньги являются частью переменного неокапитала в виде «чистой» заработной платы.

Функция денег как средства обращения убедительно раскрыта в товарно–торговом капитале, «постоянно находящегося на рынке, постоянно находящегося в процессе метаморфозы, постоянно охватываемого сферой обращения» [122]. Характеризуя купеческий капитал, Маркс подчеркнул, что он функционирует в сфере обращения. «Процесс обращения есть фаза всего процесса воспроизводства» [123].

Обращение денег, по мысли С. Глазьева, распадается на две слабо связанные сферы. К первой относится финансовая спекуляция. Она характеризуется сверхвысокими прибылями скоростью обращения денег, относительно невысокими рисками. Вторая сфера – производственная, которой присущи низкие прибыльность и скорость обращения денег, высокие риски в связи с неопределенностью отношений собственности, сокращением спроса эскалацией неплатежей и общей неблагоприятной конъюнктурой рынка.

Взаимодействие между этими сферами приняло характер мощного перетока неокапитала из производственной сферы в спекулятивную. Его интенсивность достигла 14 % ВВП в год. Резкое увеличение скорости обращения денег нивелировано антиинфляционный эффект сжатия денежной массы. Её переток

в спекулятивную сферу привёл к деноминации реального сектора экономики и как следствие – к платёжному и бюджетному кризисам [124].

В XXI веке господствующее положение заняли так называемые кредитные деньги, векселя, банкноты, чеки, банковские кредитные карточки. Степень реализации и эффективности выполнения денежными знаками функции средства обращения зависит от множества факторов: уровня инфляции, уровня развития безналичных расчётов, частоты выплат зарплаты рабочим и служащим и др.

Деньги как средство накопления

Первоначальное накопление неокапитала в постсоциалистической России характеризуется рядом специфических черт, среди которых экономист Е.Красникова выделила следующие:

- во главе первоначального накопления неокапитала стала бывшая советская номенклатура как основной и главный претендент на объекты государственной собственности;
- накопление проходило при глубокой реструктуризации экономики;
- созданы необходимые предпосылки для формирования корпоративного неокапитализма;
- присвоение объектов государственной собственности путём развёртывания торгово–посреднической и финансово–спекулятивной деятельности, осуществляемых преимущественно номенклатурой;
- в качестве механизма накопления широко использовалась мгновенно созданная финансовая система [125].

Первоначальное накопление основного, промышленного и физического капиталов обусловило появление денежного неокапитала, рождённого нетрадиционным путём. Одной из его функций стало накопление как способность денег к сохранению богатства. Последнее необходимо, так как деньги обладают свойством абсолютной ликвидации. Поэтому накопление используется для образования резерва покупательного и платёжного средства. Денежный неокапитал включает реальные, наличные и безналичные деньги.

Реальными считаются деньги в виде драгоценных металлов: золота, серебра, платины, металлов платиновой группы (палладий, радиум, природий и др.); в виде драгоценных камней, среди которых природные алмазы, изумруды, рубины и изделия из них.

Наличными деньгами являются монеты и банкноты, выпускаемые Банком РФ. В 1997 г. Гознак России выдал новую продукцию, которую поправу можно назвать неоденьгами при неокапитализме.

Безналичные деньги – это финансы, расположенные на банковских счетах, предназначенные для оплаты покупок, услуг, проведения денежных сделок. Все платежи проводятся без печатных денежных знаков. Безналичным деньгам присущи пять признаков. Один из них – свойство сбережения, формирование некоего резерва государства, предприятий и населения, образовавшегося в виде увеличенных остатков.

Накопленные деньги являются источником ссудного неокапитала, а также резервом для возникновения и развития кредита; способствуют процессу формирования, распределения и перераспределения национального дохода; используются при накоплении оборотного неокапитала, амортизационных отчислений предприятий, средств бюджета, денежных средств населения до полного их использования. Вложение средств в основной неокапитал России не является постоянной величиной. Во время кризисов средства сокращаются, а в посткризисный период увеличиваются. Так, по итогам 2010 г. валовое накопление основного неокапитала увеличилось на 6 %, номинальный прирост материальных оборотных средств составил 0,9 % ВВП, а валютное накопление в целом выросло на 28,4 процента [126]. «Тенденция капиталистического способа заключается в том, чтобы накоплять, превращать прибыль в капитал, присваивать возможно большее количество чужого труда» [127]. «Деньги, отданые в ссуду или вложенные в процесс воспроизводства, дают прибыль. На них днём и ночью нарастают проценты, что бы с ними не делалось: спят ли они или бодрствуют, сидят дома или странствуют» [128].

Средствами накопления денег при неокапитализме стали мелкие кредитные организации с заманчивыми названиями: «РосДеньги», «Быстрые деньги», «Деньги срочно», «До зарплаты» и т. п. Максимальная сумма их кредитов составляет 100 000 рублей. Деньги выдаются на небольшой срок под ежедневные от 1,5 до 2,5 процента. Владельцы мелких кредитных организаций – это современные ростовщики, отношение к которым не совсем доброжелательное. Они путём быстрых кредитов присваивают финансы индивидуального неокапитала заёмщиков. Формула процесса накопления проще простого $D > D^+$, деньги рождают деньги с прибылью. После дьявола, писал Маркс, на земле нет большего

врага, чем скряга и ростовщик..., «*ростовщик – это громадное и ужасное чудовище, это зверь всё опустошающий, хуже Какуса, Гериона и Антея*» [129].

Своеобразным средством накопления является вывоз неокапитала за границу с целью получения дохода. В оффшорных зонах россияне открывают счета в банках для увеличения индивидуального денежного неокапитала. Этому способствует и низкая, а в некоторых оффшорных странах даже нулевая система налогообложения. Утечка прибавочного продукта из Англии, отмечал Маркс, и капитализация его в других странах «представляет собой гораздо более значительную величину по сравнению с ожидаемым накоплением» [130].

В процессе производства предприниматели могут создавать скрытый добавочный денежный неокапитал. Он состоит из небольших денежных вкладов в банки, государственных ценных бумаг, из акций. Скрытые деньги могут превращаться в сокровище как накопляемое богатство.

Сокровища являются накоплением денежного неокапитала. Они не используются как платёжное средство и спасаются от обращения, являясь мёртвым неокапиталом. Собиратель сокровищ «есть лишь помешанный капиталист, спасающий деньги от обращения» [131]. Таким образом, создатели сокровищ преследуют две цели. Первая – иметь резервный фонд для платежей и покупок; вторая цель – хранить без движения, временно не занятый скрытый неокапитал в денежной форме. В XXI веке при российском неокапитализме были выявлены индивидуальные сокровища, оцененные в миллионах и миллиардах рублей и долларов (подробней в главе 3).

Самым удобным и безопасным способом накопления являются денежные вклады в сберкассах. Информация о их владельцах строго конфиденциальна. Закон, защищающий тайну банковских вкладов, оберегает их от любого посягательства третьих лиц. Если ставится задача накопления сбережений денежной массы от инфляции, то возможен выбор различных сберегательных вкладов. Например, вклады «Сберегай» и «Пополняй» имеют максимальную годовую ставку 7–9 %, т.е. деньги не только сохраняются, но и пополняются.

При российском неокапитализме сложились благодатные условия для финансирования накоплений противоправным путём. Вмиг появились миллионеры, а затем и миллиардеры, «умело» использовавшие неоденьги как средство обращения и накопления.

Деньги как ресурс платежа

Четвёртой функцией денежного неокапитала является платёж. Это процесс, в котором деньги обслуживаются погашение разнообразных долговых обязательств между субъектами экономических отношений, возникающих в ходе расширенного воспроизводства. Сфера применения денег очень широка и охватывает платежи между предприятиями, хозяйственными организациями и учреждениями по взаимным долговым обязательствам.

В качестве средства платежа национальная валюта в первую очередь способна обслуживать движение товаров при их продаже на условиях коммерческого (товарного) или потребительского кредита. Из простого посредника обмена, реализуя функцию средства платежа, деньги превращаются в инструмент обслуживания кредитных отношений между экономическими контрагентами. Функция национальной валюты как средства платежа отражает особенности кредитного хозяйства, т.е. реализует куплю–продажу в кредит с отсрочкой оплаты (отсрочка платежа). Покупатели оплачивают деньги за товары только тогда, когда наступит срок платежа.

Наличность как средство платежа обслуживает движение не только товаров и услуг, но и неокапитала. В этом качестве деньги используются при возврате и обслуживании долга по банковскому кредиту, выплате процентов и погашений облигаций; выплате дивидендов владельцам акций; погашением долга по финансовому лизингу и т.п.

Разрыв расчётных операций во времени генерирует замедление платёжного оборота между экономическими контрагентами, вызывает нехватку денежных активов предприятий в отдельные периоды, приводит к определённым финансовым потерям при инфляции.

Деньги как средство платежа можно классифицировать по их направленности. Существует два направления – прямое и обратное. К первому относится оплата из индивидуального денежного неокапитала за ряд услуг и товаров: за любые покупки, за пользование сотовым и стационарным телефонами, за долевое строительство, а также оплата репетиторов, обучение в вузе, некоторая врачебная услуга, занятия в спортивных секциях и клубах, проезд во всех видах транспорта, алименты, налоги, штрафы и др. Обратные платежи направлены на получение предприятиями и организациями инвестиций, а рабочим и служащим – на получение зарплаты. Деньги как средство платежа используются при выплате стипендий, пенсий, пособий, поощрений, дивидендов и др.

В экономике существует платёжный баланс – это соотношение между общей суммой денежных поступлений от других стран и суммой денежных платежей другим странам. Платёжный баланс составляется как за календарный или финансовый год, так и на определённую дату. При этом учитывается состояние денежных расчётов с группами стран или отдельной страной. Основными статьями поступлений в платёжный баланс являются финансы от экспорта товаров в другие страны, от различных услуг (перевозка грузов, туристов, страхование внешнеторговых грузов и др.), денежные переводы из других стран, платёж по кредитам. Основное влияние на состояние платёжного баланса в большинстве стран оказывает внешнеторговый баланс – соотношение между экспортом и импортом товаров.

Как средство платежа деньги используются при предоставлении ссуд и торговля в кредит. Это своеобразная торговля деньгами, которая «облегчает выравнивание балансов, поскольку деньги функционируют как средство платежа и при помощи искусственного механизма... уменьшают массу денег, требующихся для расчётов» [132].

Негативной стороной платежей являются долги перед предпринимателями и населением. Особенно остро они проявились в России в 90–х гг. XX века. Общая сумма неплатежей на начало 1995 г. по промышленности составляла 3,6 % ВВП. Рождающийся российский денежный неокапитал был неспособенправляться с платежами. Трудящиеся не получали зарплату в течение нескольких месяцев.

Функция денег как средства платежа осуществляется в тесной взаимосвязи с другими функциями денег (стоимости, обращения, мировых денег) и поэтому является наиболее универсальной и значимой в процессе осуществления хозяйственной деятельности предприятий и жизни населения.

Деньги как актив мировых финансов

Мировые деньги – это денежные средства, обслуживающие международные экономические отношения. Функцию мировых денег могут выполнять любые национальные валюты, которые свободно конвертируются. Средствами мировых денег являются ведущие национальные валюты, к которым относятся доллары США, английские фунты стерлингов, японская иена; национальные валюты, выпускаемые финансово-кредитными институтами международного уровня. Такими финансами являются евро и СДР. Последние считают синтетической

валютой и международным резервным активом, который выпускается МВФ и используется для обеспечения финансовых отношений между его членами. Одна из особенностей нацвалют – «перемещение денег между различными национальными сферами обращения для выравнивания международных платежей и вывоз капитала под проценты» [133].

В международной практике сложились следующие функции мировых денег:

- платёжное средство для всех международных сделок;
- измеритель стоимости всех товаров и услуг, что является базой для товарного производства;
- средство накопления международных нацвалют;
- роль регулятора в движении товара общего характера.

Формами мировых средств стали векселя, банкноты, чеки, квази–деньги (электронные), кредитки.

Платёжным средством международного уровня является золото. Ему присущи различные ипостаси: платёжное средство всеобщего масштаба, средство материализации общественного богатства на мировом уровне, покупательное средство всеобщего масштаба.

Мировые деньги применяются при погашении сальдо платёжного баланса, при предоставлении и погашении международных кредитов, оплате продуктов и сервиса на мировом рынке посредством безналичных расчётов; можно оплачивать контрибуции, reparации, предоставление денежных ссуд, а также при оказании финансовой помощи эмигрантам. Мировые деньги, выделяемые из российского неокапитала, используются на оплату товаров и услуг международного масштаба, а РФ в свою очередь получает мировые деньги от других стран за экспортную нефть, газ, пшеницу и другие товары мирового значения.

Мировые деньги решают три основные задачи: используются как мера стоимости, как средство накопления и расчётов, как средство обращения в малых размерах. В идеале международные денежные средства должны способствовать интернализации хозяйственных отношений, расширению товарного производства.

Российская экономика 90–х годов остро нуждалась в прямых инвестициях мировых денег. В 1990–1995 гг. общий объём финансовой помощи составил 5 млрд. долларов, что считалось крайне малой суммой (в Китае – 130 млрд.). Причиной тому были неблагоприятные факторы, с которыми сталкивались за-

рубежные фирмы в России. Среди них иностранцы отмечали политическую и экономическую нестабильность, неопределённые права собственности, неурегулированность договорных отношений, непредсказуемость постоянно меняющихся налогов и законодательных правил, слабость защиты от криминала.

Российский кризис 1998 г. вызвал серьёзные потрясения в мировом бизнесе и финансах. Долги банков РФ и коммерческих компаний составляли около 30 млрд. долларов. Внешний долг России стремительно рос. Неокапитал не справлялся ни с внутренними, ни с международными расходами [134].

В России сложилась парадоксальная ситуация, при которой, с одной стороны, страна нуждалась в мировых деньгах, а с другой – «новые русские» переводили нацденьги российского неокапитала в мировые деньги и вывозили их за границу, вместо того, чтобы инвестировать финансовые средства в экономику РФ. В первой половине 90–х гг. вывоз финансового неокапитала из страны составлял от 18 до 30 млрд. в год. В 1995 г. российским гражданам за рубежом принадлежала собственность ценой в 50 млрд. долларов. Больше половины мировых денег, «рожденных» в России, использовались на покупку недвижимости. Предприниматели приобретали квартиры и дачные домики с участками земли, крупные земельные участки в США, Канаде, дорогие виллы на Мальте и Багамских островах, а также антикварные магазины, маленькие кафе и бары, развлекательные центры в столицах и портовых городах [135].

Утечка из России денежного неокапитала происходила по следующим основным каналам:

- создание офшорных компаний для вывоза части прибыли из–под налогообложения;
- экспортно–импортные операции;
- легальный перевоз российских финансов за границу;
- помещение за рубежом валютных резервов Центробанка;
- вывоз национальной валюты туристами.

Таким образом, функционирование денежного неокапитала отличается многообразием его использования как меры стоимости, как средств обращения, накопления, платежа и мировых денег. Метаморфоза национальной валюты обусловлена экономическим развитием России, а также ежедневной потребностью в деньгах населения страны.

2.7 Депривация человеческого неокапитала

Понятие человеческого капитала и неокапитала

Переход России на рыночные отношения породил проблему экономической социализации. Изменилось массовое индивидуальное сознание и мотивы людей. Произошли метаморфозы в сознании молодых и пожилых россиян, у бедных и богатых, у людей из разных социальных страт; изменилось отношение людей к собственности. Человеческий капитал социализма трансформировался в неокапитал (ЧНК), обусловленный новой формацией социально-экономических отношений.

Зарубежные социологи и экономисты приводят ряд definicij человеческого капитала, считая, что это знания, компетенции и свойства, воплощённые в индивидах, которые способствуют созданию личностного, социального и экономического благополучия. Человеческий капитал – это навыки, свойства и способности индивида, позволяющие ему зарабатывать доход. Американский экономист Г. Беккер, лауреат Нобелевской премии, дал своё определение человеческого капитала, который «формируется за счёт инноваций в человека: обучение, подготовка на производстве, расходы на здравоохранение, миграцию и поиск информации о ценах и доходах» [136]. В широком определении человеческий капитал – это интенсивный производственный фактор развития экономики, общества и семьи, включающий образовательную часть трудовых ресурсов, знания, инструментарий интеллектуального и управлеченческого труда, среду обитания и трудовой деятельности.

В генезисе ЧНК следует различать две фазы – накопления и реализации. Первая характеризуется аккумуляцией знаний, необходимых для жизни и деятельности в условиях рыночных отношений; получением профессиональных знаний и умений; укреплением здоровья; усвоением морально-нравственных норм жизни при неокапитализме. Фаза реализации – это рациональное использование ЧНК в развитии экономики России и в иной трудовой деятельности; детезаврация в семейных отношениях; реализация в различных формах общества.

Российский ЧНК – это совокупность знаний и компетенций, приобретённых на базе социалистических экономических ресурсов. Его функции должны рационально использоваться в промышленности и сельском хозяйстве, в образовании и медицине, в сфере услуг и др. Человеческий неокапитал XXI в. обогащается инновациями и ростом сектора высокотехнологических услуг.

Существуют разные подходы к измерению человеческого капитала. Одни оценивают затратами на воспроизведение человека как физического и социально-го существа; другие – уделяют особое внимание образованию, накоплению производственного опыта. Человеческий капитал, отметила экономист И. Соболева, представляет собой одновременно результат целенаправленных материальных и трудовых инвестиций и органическую часть живой личности человека, неотделимую от его природных и социальных свойств и способностей [137].

Обесценение человеческого неокапитала

Новая социально-экономическая формация России в значительной степени отразилась на востребовании ЧНК. Изменения в структуре спроса на труд привели к невостребованности значительной части человеческого капитала, накопленного населением в течение продолжительного времени. Его важным индикатором, как отмечают учёные, является игнорирование однородности качества российского образования. Произошёл раскол системы образования на элитарную и массовую, сопровождавшийся резким ухудшением среднего качества обучения в массовой школе.

Что касается высшей школы, то в ней, по мысли учёных, сложилась двухсекторная модель российского высшего образования. С одной стороны – элитный сегмент, производящий конкурентоспособный ЧНК, с другой – массовый сегмент, в значительной мере имитирующий образование.

С середины 90-х гг. в России стала развиваться тенденция к сокращению собственного труда учащихся как будущего ЧНК. Не прилагая больших усилий, можно получить диплом о высшем образовании. Иные имеют по 2–3 таких диплома.

Разрастается система очно-заочного (вечернего) и заочного образования. Широкое использование компьютера позволяет избегать элементарного чтения научной и учебной литературы; без особого труда оформлять дипломные работы и магистерские диссертации; получать академические степени бакалавров и магистров. Такой подход к высшему образованию ведёт к деградации ЧНК.

Рыночные реформы привели к обесценению людского неокапитала, так как произошли изменения в отношениях к труду. Значительная часть ЧНК оказалась невостребованной. Состояние человеческого капитала в СССР и ЧНК в постсоветской России значительно различаются по ряду факторов. Во-первых, по вкладу инвестиций в формирование и развитие человеческого капитала, при

котором в СССР было бесплатное образование и медицина, все работали и регулярно получали заработную плату; имели возможность поправлять здоровье в санаториях и домах отдыха за счёт профсоюзов; низкая зарплата не облагалась налогом. Во–вторых, все работали по избранной специальности и профессии. Место применения полученных знаний и умений помогали избрать выпускникам учебных заведений ещё в *alma–mater*. В–третьих, социальное равенство, при котором все члены общества обладали одинаковым статусом в определённой области.

При создании ЧНК в постсоветской России резко сократились инвестиции. Появилось особое платное образование и медицина. Вузы могут самостоятельно устанавливать стоимость учебного курса. Размер оплаты, вносимый студентами, не должен быть ниже бюджетных расходов. В 2008/09 учебном году средняя стоимость одного года обучения составляла 30,01 тыс. рублей, в 2011/12 учебном году – 55,40 тысяч. Ущербная зарплата у некоторых людей была ниже прожиточного минимума; трудоустройство стало проблемой российского человека. Среди выпускников 1993–1996 годов не по специальности работали 36 %, среди выпускников 1997–2000 гг. – 42 %, а среди выпускников 2001–2004 гг. – уже 56 % [138]. В стране появились безработные и нищие, как результат социального расслоения.

После полукриминальной приватизации и шокотерапии советский человеческий капитал подвергся унижению, а в настоящее время унижается человеческий неокапитал. Такое явление социологи называют депривацией (лат. *deprivatio* – потеря, лишение). При абсолютной форме депривации индивид в силу каких–либо социальных или материальных факторов не способен удовлетворить свои насущные потребности в работе, зарплате, пище, жилье и др. Уровень человеческого неокапитала резко падает.

Основными факторами появления депривации были общий спад производства, кризисы и дефолты, некомпетентная социальная и финансовая политика. Обесценение российского неокапитала подверглось шоковому упадку, в результате которого были разрушены производство и денежное обращение, ликвидированы сбережения и обрушиены впятеро доходы граждан. Правительство и президента упрекают в том, что они редко вспоминают о ЧНК, о том, что ждёт его в будущем России. Участников ряда форумов и клубов больше интересует тема поиска путей увеличения доходов бизнеса. «Российская газета» пишет: «*Темы народа там нет, возможно потому, что народ прочно вписался в существо*

ствующую модель экономики в качестве расходного ресурса и никаких поводов для обсуждения темы нет» [139]. В 2000–х гг. государственная стратегия оставалась прежней – хищническое потребление народных и человеческих ресурсов страны в интересах класса высшей бюрократии и крупного неокапитала.

Обогащение предпринимателей идёт за счёт беспредельной минимизации доходов населения и лёгкого способа получения прибыли от ограбления ЧНК путём недоплаты заработка. Английский экономист Т. Мальтус, как отметил К. Маркс, считал необходимым свести к возможному минимуму зарплату рабочего только для того, чтобы поддерживать его трудолюбие. «Он ничуть не скрывает того, что тайна наживы состоит в присвоении неоплаченного труда» [140].

Заработка – инвестиция в человеческий неокапитал

В физическом существовании человека экономисты рассматривают две формы доходов – официально оплачиваемая зарплата, скрытый (теневой) заработок. К первой по данным Всероссийской переписи населения, в 2002 г. относились личные домохозяйства (18,5 млн. человек), сбережения и доходы от ценных бумаг (400 тыс. чел.), сдача в наём или в аренду имущества (200 тыс. чел.). Кроме этих доходов 58,5 млн. человек получали различные виды государственного обеспечения [141]. Предпринимательская прибыль и доходы от собственности непосредственно воздействуют на жизнь сравнительно небольшой численности населения.

Главным составляющим элементом ЧНК является официальная заработная плата. От неё зависит благосостояние членов семей наёмных работников, уровень пенсионного обеспечения лиц наёмного труда после выхода на пенсию. От величины зарплаты зависит стимул к труду, производительность и качество труда, а по большому счёту – эффективность производства, рост ВВП, повышение жизненной и государственной значимости ЧНК. Уровень зарплаты, определяя покупательную способность основной массы населения, влияет и на темпы развития национального производства. Повышение уровня зарплаты повышает спрос на продукцию отечественных предприятий. Зарплата, выдаваемая работодателями, является своего рода текущей инвестицией в ЧНК. Вознаграждение зависит от производительности работающего, его компетенции и морально-нравственных качеств. При проведении экономических «реформ» были допущены сознательные негативные решения по зарплате. Её уровень в 90–х гг. понизился не менее чем в два раза по сравнению с советским временем.

Таблица 16
Динамика среднемесячной заработной платы в недеминированных рублях
(в ценах соответствующего периода и в ценах 1991 г.)

За декабрь соот- ветствующего года	В ценах соотв- етствующего перио- да, руб. в месяц	В ценах декабря 1991 г., руб. в месяц	В % к декабрю 1991 г.
1991	1195	1195	100
1992	16071	616	52
1993	141218	579	48
1994	354236	458	38
1995	736000	412	34
1996	944000	434	36
1997	1214800	503	42

[142].

Таким образом, перед дефолтом 1998 г. все работники со средней или выше средней зарплаты получали ежемесячно (если вообще получали) около или даже более 1 млн. недеминированных рублей, то есть почти все стали миллионерами, но с низким уровнем жизни. Номинальная зарплата выросла более, чем в 10 раз. Однако это соответствовало лишь 30–40 % среднемесячной оплаты труда в 1991 году. Сложилось явное, махровое обесценение ЧНК, при котором почти отсутствовали инвестиции, пренебрегался образовательный уровень и компетенции.

В конце 90–х гг. и начале XXI века отмечалась тенденция увеличения зарплаты как одного из источников инвестиции в ЧНК.

Таблица 17
Среднемесячная номинальная начисленная заработка плата

Год	Зарплата в руб. (до 1998 г. в тыс. руб.)	Процент к преды- дущему году	Реальная зарплата, % к предыдущему году
1995	472,4	—	72
1996	790,2	167	106
1997	950,2	120	105
1998	1051,5	111	87
1999	1522,6	145	78
2000	2223,4	146	121
2001	3240,4	146	120

[143].

Негативным явлением 90-х гг., существенно отразившимся на ЧНК, была задержка в выплате заработной платы. На начало 1997 г. общая задолженность всем категориям граждан, в том числе и военных, составляла около 50 триллионов рублей, а в 2002 г. она составляла 35 млрд. рублей [144].

Таблица 18

Просроченная задолженность по заработной плате

Показатель	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Число предприятий, имеющих задолженность по зарплате, тыс.	24	–	71	104	20	132	82
Просроченная задолженность по зарплате, млрд. руб.	0,8	4,2	20,8	48,6	52,6	374	43,7
В % к месячному фонду зарплаты предприятий и организаций, имеющих задолженность	81	143	153	243	296	374	264

[145].

Выплату зарплаты в промышленности задерживали каждому восьмому работнику, а в сельском хозяйстве каждому третьему. В апреле 2002 г. работники сельского хозяйства получали менее 1 тысячи рублей в месяц, а около 40 % – менее 800 рублей. Особенno низкой зарплата была у работников бюджетной сферы. Несвоевременная выплата денег за труд отражалась на ЧНК, который обесценивался и деградировал. Всё потреблялось по минимуму – продукты питания, услуги, культурный отдых, спортивные занятия и др. Проблема с заработной платой стала решаться лишь с 2004 г., когда задолженность снизилась на 17 млрд. рублей. Задолженность имели 2,9 млн. человек [146].

В первом десятилетии XXI века в России начала постепенно снижаться задолженность по зарплате и повышаться уровень оплаты во всех сферах труда.

Таблица 18а

Динамика среднемесячной зарплаты в России (в рублях)

Год	Сумма	Год	Сумма
2000	1500	2006	8560
2001	2210	2007	10600
2002	3200	2008	13600
2003	4300	2009	17315
2004	5455	2010	18755
2005	6750		

[147].

В среднемесячный показатель вошли зарплаты миллионеров и чиновников с высокими окладами, а также и всё рабочее население РФ, получающего заработную плату ниже прожиточного минимума и чуть выше его (принцип средней температуры тела больных в больнице).

Повышение зарплаты было обусловлено бурным развитием экономики, распространением информационно–коммуникационных технологий, ростом сектора высокотехнологичных услуг, глобализацией. Настал период стремительного обновления и накопления ЧНК, при котором люди стали овладевать смежными профессиями с компетенциями в рамках основной специальности.

*Безработица и бедность – факторы
депривации человеческого неокапитала*

Основой жизнедеятельности и развития человеческого общества является труд. Простыми моментами процесса труда, по Марксу, является «целесообразная деятельность, или самый труд, предмет труда и средства труда» [148].

Труд всегда имеет исторически определённую социально–экономическую форму, обусловленную формой собственности на средства производства. В условиях неокапитализма возможность трудиться во многом зависит от уровня развития экономики и конкретного работодателя.

В рыночной экономике всегда будут существовать безработица и бедность, деградирующие ЧНК. Незанятость характеризуется наличием в стране людей, составляющих часть экономически активного населения, способных и желающих трудиться по найму, но не могущих найти работу. Безработица – это социально–экономическое явление чреватое целым рядом серьёзных последствий.

В политическом и социальном плане незанятость рождает большой стресс для общества, ведущий к росту недовольства народа. Существует три основных вида безработицы: фрикционная, при которой осуществляется добровольный поиск нового лучшего места работы; структурная, вызванная изменениями в структуре спроса на рабочую силу; циклическая (безработица ожидания), при которой люди могут и согласны работать при данном уровне зарплаты, но не могут найти работу для эффективной реализации своего ЧНК. Кроме основных видов незанятости экономисты и социологи выделили ещё ряд безработиц: добровольная, вынужденная, сезонная, технологическая, скрытая, маргинальная, неустойчивая и институциональная. В период безработицы, писал Маркс, «потребности рабочих весьма ничтожны и вследствие этого средняя зарплата весьма низкая. Низкий заработка будет соответствовать отсутствию энергии у рабочих» [149].

В 1992 г., по данным Международной организации труда, в России было официально зарегистрировано 1,6 млн. безработных, или 2,1 % экономически активного населения. С учётом лиц, ищущих работу самостоятельно, без услуг органов службы занятости, общая численность безработных составляла 5,3 млн. человек (7,1 %). Кроме них было ещё 4,8 млн., частично занятых [150]. В марте 1994 г. число безработных выросло до 8,8 млн. чел. (11,1 %), а в 1995 г. их число уменьшилось до 5 млн. (6,7 %). Волнообразные показатели зависели от развития и спада производства. Так, в первом десятилетии XXI века статистика безработных имела следующие показатели: 2000 г. – 9,79 млн. незанятых, 2004 г. – 8,34 млн. безработных, 2006 г. – 5,3 млн. чел., 2008 г. – 4,8 млн., 2009 г. – 6,4 млн. чел., 2010 г. – 5,6 млн. безработных [151].

Безработица явилась фактором депривации ЧНК. Его невостребованность стала своеобразным «мёртвым» неокапиталом как сокровищем ожидания своей реализации. Незанятость в определённой степени отразилась на профессиональных умениях, на физическом здоровье и морально–нравственных взглядах.

Безработица породила бедность российского населения. Нужда всегда будет существовать в рыночной экономике в виде относительного недостатка. Бедность – это характеристика экономического положения индивида или социальной группы, при котором они не могут удовлетворить определённый круг минимальных потребностей, необходимых для жизни, для сохранения трудоспособности.

Существует три вида бедности: абсолютная, относительная, депривационная. Человек считается абсолютно бедным, если не может вести обычный об-

раз жизни, то есть не в состоянии удовлетворять даже базисные потребности в пище, одежде, в приобретении личных вещей, в оплате коммунальных услуг. Абсолютная нужда может измеряться количеством людей либо домохозяйств, чей уровень потребления или дохода ниже черты бедности. Относительная бедность – это мнение людей, считавших, что их доход ниже, чем у знакомых соседей, и недовольные не вписываются в рамки, установленные окружающими людьми. Депривационная бедность характеризуется ограничением доступа к некоторым вещам, отказом от ряда покупок и услуг из-за малого дохода; покупают дешёвые продукты питания, одежду; ведут минимальное потребление коммунальных услуг.

В 1994 – 1995 гг. в абсолютной бедности, по данным Е. Гайдара, находилось от 33,9 до 50,4 млн. человек [152]. В конце 90-х гг. статистика отметила финансовое состояние российских домашних хозяйств.

Таблица 19

Показатели уровня бедности по данным статистики. 1999 год

Категория до- машних хозяйств (ДХ)	Доля ДХ с рас- полагаемыми ре- сурсами ниже прожиточного минимума	Дефицит денеж- ных доходов рос- сиян на душу населения	Доля в общем объеме дефицита доходов
	%	Рублей в месяц	%
Все хозяйства	42,3	361,8	100
ДХ в городской местности	40,9	356,2	68,6
ДХ в сельской местности	46,2	374,7	31,4

[153].

Сверхнегативным социальным явлением стала нищета, охватывающая людей, находящихся за крайней чертой бедности и вынужденных жить за счёт подаяний и благотворительности родственников, благотворительных организаций или государства. Ещё в XIX веке К. Маркс отмечал: «Чем больше нищенских слоёв рабочего класса и промышленная резервная армия, тем больше официальный пауперизм» [154] (Пауперизм – это массовая бедность). По данным Росстата в 2007 г. в России проживало около 19 млн. бедных, доходы которых были ниже прожиточного минимума, что составляло 13 % населения. Около

половины из них не могли прокормить семьи без посторонней финансовой помощи. К 2009 г. число нищих достигло 24 млн. человек с прожиточным минимумом в 5 тыс. рублей в месяц. [155]. Подобное уже случалось. Автор основных законов развития общества К. Маркс писал: «Это было золотое время для господ фабрикантов, так как рабочим приходилось или умирать с голоду, или работать за всякую плату на самых выгодных для капиталистов условиях» [156]. Абсолютная бедность и нищета, охватившие в 90–х гг. почти 50 % россиян, «заморозили» ЧНК, оказавшегося лишним.

В 1993–1999 гг. резко возникла социальная дифференциация, углубляющая пропасть между «новыми русскими», приспособившихся к рыночной экономике, и основной массой людей, лишённых скромных, но надёжных социальных гарантий. Разрыв в уровнях душевого дохода между верхним по доходам 10 % населения России и нижними возрос с соотношения 4:1 до 20:1 (по скрытым доходам значительно больше) [157]. До 20 % россиян имели доход ниже прожиточного минимума. Однако в топливной промышленности у 50 % работников уровень ресурсов превышал прожиточный минимум в 20 раз. В 2005 г. коэффициент дифференциации доходов по России составлял 14,8 раза, в 2006 г. – 15,3 раза. Институт экономики отмечал, что самые умные, талантливые и способные работают в сырьевых отраслях, в финансовом и торговом секторах экономики, то есть там, где хорошо платят [158]. Обладатели солидного ЧНК нашли своё место в жизни. Россия занимает первое место в мире в списке стран с самым высоким уровнем неравенства в мире и метаморфозой ЧНК. С одной стороны месячный прожиточный минимум, с другой – миллионные оклады олигархов.

Дифференциация в заработной плате обусловила снижение потребления биологически ценных продуктов питания. В 90–х гг. в 1,7 раза снизилось потребление мяса и мясопродуктов; в 2,5 раза – рыбы и рыбопродуктов; в 1,8 раза уменьшилось потребление молока и молочных продуктов. Кроме того, в результате реформ значительная часть продуктов питания, поступивших в торговлю, была фальсифицирована. В 90–е годы, отмечал социолог Л. Гордон, у большинства населения произошёл возврат от «мясо–молочно–овощного типа питания, доступного в последние десятилетия в СССР, к нищенскому «хлебно–картофельному типу, характерному для сталинского времени». Главной причиной этого стала деградация оплаты труда и пенсионного обеспечения [159]. Инвестиции социализма, вложенные в здоровье человека, были израсходованы и ЧНК существенно обеднел.

В первой половине 90–х гг. значительная часть населения России с оскучевшим ЧНК стала входить в процесс социальной деградации, для которой были характерны следующие процессы:

- разрушение системы стимулов к труду и трудовой морали;
- распространение психологии приспособленчества;
- рост организованной преступности, коррупции и разнообразных противоправных действий;
- увеличивающийся отток из страны наиболее квалифицированных людей, научной и творческой интеллигенции;
- деквалификация работников, вынужденных браться за любое подвернувшееся дело, дающее доход [160].

В 90–х годах в России стало формироваться социальное «дно», представленное ведущими антисоциальный образ жизни бомжами, беспризорными, алкоголиками, наркоманами, уличными проститутками (включая детей). По мнению некоторых социологов образовалось как бы «две России». Одна – крупные и крупнейшие собственники, удачно адаптировавшие свой ЧНК к рыночной экономике. К ним относилось 2 % очень богатых и 3 % – богатых. Это были собственники крупных банков, владельцы предприятий российской экономики, действующих прежде всего в добывающих отраслях. К ним примыкали 7 % директоров и менеджеров. Другую Россию представляла основная масса населения, среди которой 40 % находились за чертой бедности. В эту группу входили 10 % представляющих социальное «дно». К слою бедных примыкали 25 % малообеспеченных, текущие доходы которых не превышали два бюджета прожиточного минимума [161]. Уровень ЧНК «другой России» был невостребован.

Низкая заработная плата и её задержка, безработица и нищета, ухудшение качества питания, алкоголизм, наркомания и другие негативные факторы 90–х гг. повлияли на значительное ухудшение здоровья населения. Человеческий неокапитал получил уничтожающие «инвестиции» туберкулёза, СПИДа, венерических болезней. Количество последних увеличилось в 33 раза, а среди подростков – в 51 раз; 70 % населения жило в состоянии затяжного психо–эмоционального стресса. В 1997 г. уровень самоубийств достиг 38 случаев на 100 тыс. населения, что в 1,5 раза больше, чем в 1991 году [162].

Ухудшение здоровья отразилось на продолжительности жизни российского населения.

Таблица 20

Динамика средней продолжительности в России

Годы	Всего	Мужчины	Женщины
1990	69,1	63,7	74,3
1995	64,5	58,1	71,5
2000	65,3	59,0	72,7
2002	64,9	58,6	71,9
2004	65,3	58,9	72,3
2006	66,6	60,4	73,3
2008	67,9	61,9	74,2
2010	68,9	63,0	74,8

[163]

В период с 1990 до 2002 гг. включительно средняя продолжительность жизни уменьшалась, а с 2004 до 2010 гг. (включительно) – увеличивалась, но всё-таки была на два месяца меньше, чем в 1990 году.

Другим социально-демографическим показателем является смертность. В 1989 – 1995 гг. в России число ушедших из жизни увеличилось с 1,6 млн. человека до 2,2 млн. жителей, то есть в 1,4 раза [164].

В условиях рыночных отношений креативные индивиды не находили места применения своих сил, а их ЧНК оказался невостребованным. С 1989 по 2004 гг. из России уехало 25 тыс. учёных и 30 тыс. других, согласных работать по временным контрактам. Постепенно стала расширяться география эмиграции. В 2004 – 2013 гг. в США эмигрировало 135,7 тыс. россиян, в Германию – 93,8 тыс., в Израиль – 40,8 тыс. человек. В 2009 г. наблюдалась тенденция перезда учёных («утечка мозгов») в страны Юго-Восточной Азии, в том числе в Сингапур, где предоставлялись хорошие условия для работы [165]. За рубежом по достоинству оценили российский ЧНК, который стали активно использовать в экономике и медицине других стран.

Таким образом, при переходе России к рыночным отношениям весьма серьёзно пострадал человеческий капитал, заложенный при социализме и ставший неокапиталом после полукриминальной приватизации и шокотерапии. Инвестиции в ЧНК сократились, произошло его обесценение, обернувшееся безработицей и нищетой, болезнями и сокращением продолжительности жизни; эмиграцией россиян для реализации своих профессиональных возможностей и повышения уровня жизни.

Глава третья

Неокапитал – искушение преступников

3.1 Рейдерство и мошенничество

Экспроприация средств производства в РФ в 90–х гг. породила рейдерство. Оно стало своеобразной формой бизнеса, в котором участвуют специалисты рыночной экономики. К ним относятся финансово–промышленные группы, олигархи, посредники, профессиональные инвесторы.

В рейдерских операциях принимают участие люди разных типов: новый предпринимательский класс неокапиталистов; «белые воротнички» криминального сообщества, выжившие в «шальные» 90–е годы; исполнители – «отморозки» и исполнители – профессионалы 23 – 30 лет, готовые за 1500 – 3000 долларов жечь и убивать; государственные чиновники, сформировавшие понятие «государственный рэкет» [166].

Существуют шесть методов приращения неокапитала:

- мошенничество при поддержке документов, фальсификации результатов собраний акционеров, взятки регистраторам;
- психологическая атака (гринмей) с давлением на собственника;
- силовой захват, противоречащий законодательству;
- банкротство – признание судом неспособности исполнять обязательства по уплате взятых в долг денежных средств;
- административные уловки местных или федеральных властей;
- скупка акций, предусматривающая размытие собственности владельцев неокапитала путём дополнительной эмиссии акций.

Через процедуру банкротства предприятий со стоимостью активов в миллиарды долларов были куплены за миллионы.

В 2000–х гг. рейдерство стали условно классифицировать по трём признакам: «белое», «серое», «чёрное». «Белый» захват проходит в рамках закона; «серый» – с нарушением гражданско – правовых норм; «чёрный» захват проводится с нарушением уголовного законодательства. Последний признак самый антигуманный и криминализированный. Подкупленные исполнители делают захват заложников из состава руководителей и сотрудников компаний, убивают неподчиняющихся. «Новорожденный капитал истоцает кровь и грязь из всех своих пор, с головы до пят» [167]. Жертвами неокапитала в РФ стали директора заводов, компаний, издательств, крупных магазинов, ресторанов и др. Киллеры «чёрного» рейдерства расстреляли директоров издательств «Новое время» и

«Русский раритет» в Подольске и Салтыковке; убили директора «Русского дома» в Челябинске.

Социологи обосновывают три волны рейдерских захватов движимого и недвижимого имущества бывшего социалистического государства. Первая волна зародилась с распадом СССР в 1992–1993 гг. Вторая в 1996–1999 гг., когда активизировались залоговые аукционы, появилось много неокапиталистов, искающих дополнительные доходы. В середине 90-х гг. рейдерство было весьма прибыльным бизнесом, дававшим иногда до 1000 % дохода. Формула обогащения имела следующий вид:

P — Сп — Т — Д

(P – рейдерство, Сп – средства производства, Т – товар, Д – деньги)

Третья волна неокапиталистического рейдерства накрыла РФ в начале 2000-х годов. Она коснулась ряда предприятий и компаний. Было положено начало государственной смене собственников. Рейдерству подверглись «Арбат Престиж», «Истлайн», «Тольяттиазот», «Эльдорадо», «Юкос» и др. В 2002 г. в России состоялось 1870 поглощений, из них $\frac{3}{4}$ – недружественных. С 2000 по 2007 гг. сумма недружественных сделок возросла более чем в 4 раза. Только в 2008 г. МВД зарегистрировало свыше 3 тысяч обращений о рейдерских захватах [168]. Ежегодно совершалось до 10 тысяч и более смен собственников. Рейдерскому захвату подверглись Краснопресненский сахароррафинадный завод, Кропоткинский маслозавод, ЗАО «Вагонмаш», завод «Маяк», НИИ «Синтез», НИИ «Спецстрой» и др. Новые руководители возглавили бывшие колхозы и совхозы.

Неокапитал боится отсутствия прибыли или слишком маленького дохода. «*При 10 % прибыли капитал согласен на всякое применение, при 20 % он становится оживлённым, ... при 100 % он попирает все человеческие законы, при 300 % нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы*» [169]. Глобальная приватизация в РФ коснулась и передачи квартир в собственность проживавших в них граждан. Квартиры стали неокапиталом жильцов. Дорогой недвижимостью заинтересовались любители лёгкой наживы. В обиход вошли понятия «квартирное рейдерство», «чёрные риэлторы». Они обращали особое внимание на представителей социальных низов общества, к которым относились люди, не имеющие родственников, бедные

пенсионеры, любители выпить. Профессиональные охотники за квартирами «загоняли» собственников в долговую яму. Вырваться из неё было возможно только рассчитавшись с «чёрными риэлторами» своим жильём. Хозяев квартир иногда просто спаивали и подсовывали им на подпись разрешительные документы на квартиру. Жильцы теряли свой неокапитал. Появились люди без определённого места жительства (бомжи). Иных несговорчивых просто убивали. Квартирное рейдерство – это форма социального терроризма. «*Экспроприация у широких народных масс земли, жизненных средств... включает ряд насильственных методов*» [170].

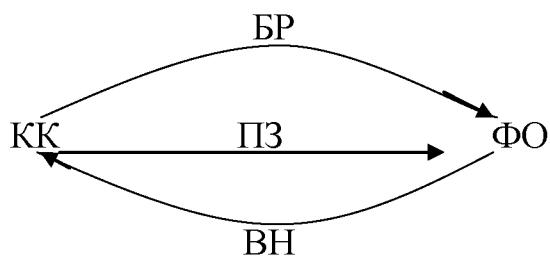
Другим противозаконным деянием является мошенничество. Оно определяется как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотреблением доверия. Статья 156 УК РФ даёт описание мошенничества и его наказание в зависимости от нанесённого ущерба потерпевшему. Мошенничество приравнивается к воровству, которое строго наказывается.

Жульничество классифицируется по трём направлениям: договорная преступность, при которой подписываются различные соглашения о покупке недвижимости, транспорта, ценностей и др.

Договорным мошенничеством является использование фирм–однодневок (ФО), имеющих юридическое лицо. В жаргонных выражениях это «помойки», «фонари», «синяки» и др. ФО создаются крупными компаниями – контрагентами для уклонения от уплаты налогов на неокапитал и сокрытия других мошеннических операций. Такие «синяки» не имеют ресурсов и имущества, нет документов, подтверждающих личность и полномочия директора, не обозначен контракт с контрагентом, не подают налоговую отчётность. Процедура мошенничества осуществляется по следующему алгоритму:

- компания заключает договор с ФО на поставку товара или оказания услуг;
- за это перечисляет деньги в «фонарь»;
- товары и услуги не предоставляются, но по документам проходят;
- денежный наличный неокапитал возвращается в компанию – контрагент, являясь «теневым» по происхождению и поэтому свободным от налогов.

Мошенничество по сокрытию денежного неокапитала от налогов можно выразить схематично:



КК – компания – контрагент
 ФО – фирма – однодневка
 ПЗ – псевдо – заказ
 БР – банковский расчёт
 ВН – возврат наличности вне банка

В 2011 г. по формальным признакам из 4,5 млн. юридических лиц, зарегистрированных в России, к фирмам – однодневкам можно отнести около половины. К январю 2016 г., в связи с совершенствованием законодательства, число однодневок снизилось с 45 до 15 % от числа зарегистрированных компаний [171].

Недоговорная преступность, это когда в устной форме просят перевести деньги в защиту родственника виновного в ДТП, обещают снять порчу и сглаз, приворожить любимого и т. п.; популярное плутовство карточных шулеров на вокзалах, в поездах, гостиницах, на пляжах, а также напёрсточники, гадалки, предсказатели и др.

Мошенники используют ряд психологических приёмов:

- предлагают совершить какую – либо сделку на условиях значительно выгоднее обычных;
- заставляют жертву совершать определённые действия в спешке, мотивируя это различным образом (продажа товаров на дому);
- выдают себя за очень богатых, влиятельных и преуспевающих людей (бизнесмены, депутаты, крупные чиновники и т.п.).

Мошенничество проявляется во всех сферах экономики и жизнедеятельности населения. Так, в промышленности и сельском хозяйстве имеются невыполнения обязательств по кредиту, намеренное невыполнение обязательств по договорам, жульничество при покупке земельного пая и др. В медицине – торговля китайскими и другими иноземными таблетками для похудения, БАДами с их сомнительными действиями; деятельность хирургов – аферистов по омолаживанию и коррекции женского тела и другие медицинские разводки. В своё время Маркс указывал, что с развитием капиталистического производства активизируется фальсификация товаров. «*В Англии это не исключение, а правило. Так, при исследовании 34 проб опиума, купленного в 34 лондонских аптеках... в 31 случае продукт был фальсифицирован примесью маковых головок, пшеничной мукой, глиной, воском и т.д., причём во многих пробах не оказалось и следов морфия*» [172].

В народном образовании – мошенничество при сдаче Единого государственного экзамена, поборы с родителей, платные образовательно – воспитательные услуги. В торговле – незаконное повышение цен, обман покупателей, торговля фальсифицированными и просроченными товарами. В 90–х гг. процветала торговля водкой сомнительного происхождения, доход от которой в 1997 г. ежемесячно составлял два триллиона неденоминированных рублей [173].

В 1997 г. было выявлено крупное мошенничество в банковской сфере. Лидером по числу совершённых преступлений стал Сбербанк России, в котором выявлено 3019 случаев хищения чужого имущества. Экономисты отмечали, что жульничество растёт вверх и вширь. Руководители ООО «Элис» из С-Петербурга обманули совместное российско–корейское предприятие «Дэу электроник – Позитрон КолТД» более чем на 20 млрд. рублей. Мошенничество охватило Центробанк и коммерческие банки. Ущерб от хищения денежного неокапитала в кредитно – финансовой системе России составил 937 млрд. рублей, а в банковской – свыше 375 млрд. По суду было возмещено только около 32 млрд. рублей. Половина похищенного неокапитала приходилась на Москву. Причины мошенничества в банковской сфере: слабость правоохранительных органов, отсутствие средств на экспертизы и ревизии, длительные расследования банковских преступлений, непригодность Уголовно – процессуального кодекса для разбора финансовых афёр [174].

Мошенничество, указывал Маркс, возможно и в акционерных предприятиях. В них оплачиваются управляющие, множество членов правлений и наблюдательных советов. «Управление и контроль служат предметом к ограблению акционеров и к собственной наживе» [175].

Мегамошенником по овладению денежным неокапиталом россиян был Сергей Мавроди, мечтавший о славе. В 1989 г. он создал АО «МММ». Организатор выпускал акции и билеты, менявшиеся в цене в зависимости от спроса населения, вносявшего свой денежный неокапитал в финансовую пирамиду. Только в Москве Мавроди получал около 50 млн. долларов США в день. По разным данным у АО «МММ» было от 2 до 15 миллионов вкладчиков. Доходы росли и Мавроди признали самым успешным бизнесменом России. Избрали в Государственную думу.

В конце 1994 г. началась чёрная полоса в жизни Мавроди: арест денежного неокапитала «МММ» в сумме 4 млрд. рублей (их дальнейшая судьба неизвестна). После резкого обесценивания бумаг пирамиды пострадало несколько

миллионов человек, а 50 вкладчиков покончили жизнь самоубийством. При опросе населения 56 % респондентов признали Мавроди мошенником. В России появились аналогичные финансовые пирамиды: «Хопёр – Инвест», «Русский дом Селенга» «Властилина», «Русская недвижимость», а также акционерные общества, кооперативы, негосударственные пенсионные фонды, страховые компании. Всего в России функционировало 522 финансовых пирамиды, выкачивающих индивидуальные денежные неокапиталы доверчивых людей.

В январе 2011 г. Мавроди опубликовал новый проект «МММ – 2011: Мы можем многое!» В декабре 2015 г. он заявил о прекращении работы своей организации в России, Белоруссии и Казахстане, так как признал их сайты «МММ» мошенническими. Однако его мечта сбылась. Подобно Герострату Мавроди попал в историю [176].

Разновидностью мошенничества является создание всевозможных сект. Одну из них, с религиозной направленностью, организовал в конце 90-х гг. в Москве Андрей Попов, провозгласивший себя богом Кузей. Представляясь представителем Русской православной церкви, он всяческими методами вымогал деньги на якобы восстановление монастырей, храмов, часовен. Верующие вносили свои сбережения и даже неокапитал от продажи квартир. Непослушных наказывали палками, избивали.

Деятельностью псевдоправославной секты заинтересовались правоохранительные органы. В мае 2014 г. в квартире Кузи обнаружили коробку, в которой было более 200 млн. рублей и 150 тыс. долларов США; в квартирах его помощников – 43 млн. рублей и свыше 100 тыс. долларов. На территории секты находилось 50 видов редких животных. Деньги секты, являлись сокровищем «мёртвым» неокапиталом, находящимся вне экономического оборота. В сентябре 2015 г. А. Попов был взят под стражу [177].

В 90 –х гг. в России появились «специалисты» по мошенничеству, связанному с приватизированными квартирами. Одноким ветеранам они предлагали пожизненное обслуживание, закреплённое договором. Аферисты старались поскорей избавиться от старииков и завладеть их квартирами. Неокапиталы ветеранов становились достоянием жуликов. Крупными мошенниками были предприниматели, обещающие строить здания и предоставлять в них квартиры под ключ всем нуждающимся. Последние вносят миллионные суммы, но оказываются обманутыми дольщиками. Их денежный неокапитал пополнял казну

мошенников, которые бесследно исчезали. Однако аферистов находили на островах тёплых морей и океанов.

Российские мошенники XXI века в своих действиях ориентируются в основном на сердобольных ветеранов, ещё не адаптировавшихся в рыночных отношениях. Аферисты предлагают им якобы совершенные фильтр для воды, советуют поменять счётчики расходования газа и воды, навеливают сомнительные лекарства и др. На сотовые телефоны ветеранов поступают различные просьбы: оказаться финансовой помощь на проведение операции больному ребёнку, заплатить за родственника виновного в ДТП, оплатить расходы на получение крупного выигрыша и т.п. «лапша на уши» пожилых и стариков.

Особой категорией мошенничества является дорожное жульничество, при котором просят мимо проезжающих чем–то помочь, что–то купить, оказать денежную помощь, т.к. бензин кончился, а денег нет и т.п. В 2010 – 2018 гг. активизировались противоправные действия на автозаправочных станциях. При заправке полных баков автомобилей недоливают по 2–3 литра бензина. Недолив при каждой заправке на 10–15 рублей приносит доход заправщику до 2000 рублей в день. Российский хакер создал программное обеспечение, позволяющее владельцам АЗС при заправке топлива недоливать от 3 до 7 % от общего объема бензина и тем самым получать криминальный неокапитал. Его ноу–хау стало применяться на множестве АЗС России. В целом по стране преступный доход составляет миллионы рублей.

Чужой неокапитал всегда являлся искушением альфонсов, имеющих целый арсенал приёмов по овладению имуществом доверчивых богатых женщин. Мошенники представляются бизнесменами, состоятельными и влиятельными чиновниками, обладателями богатого наследства, страстными любовниками и т.п. Они даже могут вступать в брак, но после овладением чужим неокапиталом брачные аферисты бесследно исчезают.

Примеры мошенничества имелись и в Российской армии. Демобилизованный солдат – срочник, служивший в 2007 г. отметил, что в их роте при выдаче денежного довольствия, военнослужащие только расписывались в платёжных ведомостях, а деньги не получали. Во втором десятилетии XXI века военные жулики научились списывать деньги с банковских карт солдат и через интернет обналичивать чужой денежный неокапитал.

Генеральная прокуратура России назвала мошенничество одним из самых распространённых видов преступлений. В 2017 г. совершилось 204870 шулера-

ских действий, то есть каждые три минуты свершался обман. Раскрываемость преступлений составляет 25 %. Мошенничество является серьёзной угрозой не только для экономики любого коммерческого предприятия РФ, но и для индивидуального неокапитала каждого россиянина [178].

3.2 Казнокрадство и коррупция

Казнокрадство – это действие государственного лица либо группы лиц с целью присвоения вверенных им денежных средств и иного государственного имущества с последующей их растратой. Казнокрадство в РФ стало «высшим пилотажем» мошенничества. Методами лиходейства являются завышение расходов на финансирование государственных нужд; утаивание доходов от поступающих налогов, таможенных пошлин, от продажи государственных материальных средств; вывод неокапитала из казны на несуществующие государственные нужды; вывод денежных средств из казны на счета третьих лиц.

Подобные махинации были и в СССР. Установлено, что правительство Узбекистана в течение пяти лет отчитывалось о ежегодном повышении урожайности хлопка, приписав 5 млн. тонн «белого золота». Из государственного бюджета республике выделили 3 млрд. рублей, из которых 1,4 млрд. похитили казнокрады. При расследовании у членов хлопковой мафии изъяли миллионы рублей, несколько тонн золотых монет и украшений [179].

В России 90–х годов был рай для казнокрадов и мошенников. В самом начале «роковых» 90–х гг. был сделан главный шаг к либерализации казнокрадства. Новые политики, пришедшие к власти, первым делом исключили из Уголовного кодекса статью 93,1, предусматривающую даже смертную казнь с конфискацией имущества за хищение государственной собственности. Аннулировали статью 92 УК об ответственности за хищение путём злоупотребления служебным положением. В 90–х – нач. 2000 гг., благодаря инициативе думского комитета по законодательству, провели массовую амнистию. Нововведения, по мысли думцев, гуманизировали уголовное право.

В 90–х гг. проходило узаконенное расхищение государственного имущества как неокапитала России. В самом начале приватизации, когда к ней допустили зарубежные банки, продали 500 крупных предприятий РФ стоимостью более 200 млрд. долларов. Доход составил лишь 7 млрд. баксов. Переход основного и физического неокапиталов в частные сопровождался злоупотребле-

нием властью, неверной инвентаризацией производственных и непроизводственных фондов, подлогами и мошенничеством [180].

Несколькоими резонансными делами, связанными с казнокрадством, отмечено в XXI веке. Расхищение государственного имущества особенно привлекало высоких чиновников. В 2012 г. было возбуждено уголовное дело на министра обороны России, который имея воинское звание ст. лейтенанта запаса, занимал высокий государственный пост с 2007 по 2012 годы. Президент В. Путин возлагал на нового министра большие надежды по развитию и перевооружению Вооружённых Сил России. «Новичок» имел опыт работы в сфере экономики и финансов.

В 2008 г. по указанию Президента и Правительства РФ было создано ОАО «Оборонсервис», подконтрольное Министерству обороны. Коммерческий орган стал «лакомым куском» для многих чиновников, желающих пополнить свой неокапитал за государственный счёт. Сотрудники Министерства выбирали из имущественного комплекса «Оборонсервиса» наиболее ликвидные и престижные объекты, участки и акции, в том числе в Москве. Затем вкладывали в них огромные бюджетные средства, после чего основной неокапитал Министерства обороны продавался по существенно заниженным ценам. Следствие установило основные эпизоды хищения госимущества. Журналисты представили хищения кратко: дача для зятка, аренда по семейному, вместо РПС – пансионат, земля под Нахабино, полигон на продажу, Питер – с молотка, особняк на Арбате, нефтебаза за полигон, военные НИИ – товар доходный.

В ноябре 2013 г. Следственный комитет РФ возбудил в отношении министра обороны уголовное дело по признакам преступления предусмотренного ч. 1 статьи 293 РФ (халатность). Экс – министр вину не признал, от дачи показаний отказался. В феврале 2014 г. Главное военное следственное управление России решило прекратить следствие, так как обвиняемый попал под амнистию к 20 – летию Конституции Российской Федерации. Теперь экс – министр является директором авиастроительной компании.

Правой рукой министра обороны была бизнес – леди, член совета директоров «Оборонсервиса», денежный неокапитал которой ежемесячно пополнялся зарплатой в 5 млн. рублей и премиями от 1,5 до 2–х млн. наличными. Она вместе с шефом незаконно вывела из ведения военного ведомства 613 га земли в Ленинградской области, причинив ущерб госимуществу свыше 1 млрд. рублей. Громким эпизодом стала продажа Государственного проектного институ-

та, имеющего стратегическое значение для военного ведомства. От продажи восьми столичных объектов недвижимости, по оценке Генпрокуратуры, неокапитал РФ недополучил 3 млрд. рублей.

Решением суда у помощницы министра арестовали три квартиры в Москве и С–Петербурге, дом в Ленинградской области, банковский счёт, изъяли более 1000 ювелирных изделий общим весом в 19 кг, несколько дорогих часов, драгоценности, бриллианты, изумруды, рубины. Бизнес – леди обвинили по 159, 174, 285 и 286 статьям УК РФ. Фигурантке грозило до 12 лет лишения свободы, что соответствовало наказанию за денежный неокапитал, похищенный у государства. Последовали СИЗО, домашний арест с браслетом на ноге, лишение свободы на 34 дня в колонии. Женщина – казнокрад отделалась лёгким испугом. Такой подход, по мысли Э. Памфиловой, бьёт по авторитету судебно – охранительной системы и подрывает у граждан веру в справедливость. Государственное имущество, похищенное у Министерства обороны РФ, являлось неокапиталом, оцениваемым в 16 млрд. рублей. Теперь бизнес–леди работает секретарём престижного жилого комплекса в самом центре Москвы (Молочный переулок). Её волнует ювелирный бизнес, да небольшая арт – компания [181].

Кроме казнокрадства в России закрыли несколько военных вузов, сократился приём в оставшиеся вузы, наблюдался провал в оборонных заказах, сокращение личного состава армии, уничтожение корпуса прапорщиков и мичманов, отказ от отечественного вооружения в пользу иностранного производства.

Правоохранительные органы заинтересовались деятельностью организаций «Роскосмос», «Ростреестр», «Росгидро» и др. Они незаконно растратили миллиарды рублей. В 2010 г. Следственный комитет расследовал дело о хищении 2,5 миллиона евро. Среди фигурантов были начальник отдела поставки «Росэнергоатома», который в сговоре с подельником «облегчил» государственный неокапитал на 100 млн. рублей.

В 2006 – 2016 гг. клиентами следственных органов стали сотрудники пенсионных фондов России (ПФР) всех уровней, расположенных в Москве, Татарстане, Кабардино–Балкарии, в Свердловской, Курганской и Иркутской областях, в городе Серпухове и др. Фигурантом являлись главы, начальники и председатели ПФР, специалисты отделов и менеджеры. При хищении государственного неокапитала они использовали разные приёмы и способы: сделки купли – продажи квартир для членов ПФР, продажу земельного участка и закупки компьютеров, сомнительные операции с казёнными средствами, ложные сведения,

полёты в первом классе по России и за границу, организацию торжеств с дорогими застольями и др.

Похищенный неокапитал состоял от нескольких тысяч до 1 млрд. рублей. Самое крупное казнокрадство было совершено из Национального негосударственного пенсионного фонда «Благовест». Украденный неокапитал составил 1,3 млрд. рублей. Троє столичных коммерсантов – подельников были наказаны по статье 159 УК РФ [182].

Преступным путём пополняли свои неоκапиталы сотрудники Федерального агентства специального строительства. Начальник организации генерал армии и его заместитель полковник получали деньги за предоставленную строителям работу. Заместитель подыскивал подрядчиков, согласных давать «откаты» в размере 10 % от перечисленных денег, и добивался заключения с ними госконтрактов. При строительстве завышались объёмы работ. Деньги от «Спецстроя» подрядчики получали через счета в банке «Инвестиционный союз». «Откаты» перечислялись четырём коммерческим организациям, после чего деньги обналичивались и распределялись между участниками преступной группы. В 2013 – 2015 гг. полковник передал генералу 1,093 млрд. рублей.

По данным РЕН ТВ был похищен заместитель главы «Спецстроя», один из членов преступной группы. Бандиты пытались узнать, где хранится незаконный неокапитал ставший сокровищем. Цели достигли. Деньги были закопаны в огороде загородного дома. Позже, владелец дома, в котором пытали жертву, рассказал, что следователи при обыске забрали электрошокер, утюг и паяльник. Похитителей задержали. При обыске у них изъяли 7,3 млн. рублей, 2,56 млн. рублей, 800 тыс. евро. По общему курсу в общей стоимости 225 млн. рублей. Оказалось, что неокапитал – сокровище было гораздо больше, так как бандиты уже купили автомобили, дорогие часы, одежду. Минобороны подало гражданский иск более чем на 450 млн. рублей, руководителям «Спецстроя» и трём бизнесменам. Все предстали перед правосудием [183].

Большим соблазном для казнокрадов являются федеральные строительные объекты. Одним из них был возводящийся космодром «Восточный». В хищениях государственного неокапитала обвинили главу «Дальспецстроя», его сына, главного бухгалтера и экс-скипера Хабаровской краевой думы, несколько коммерсантов. При строительстве было выявлено злоупотребление должностными полномочиями при использовании авансов (11 контрактов), не связанных с космодромом.

В 2006 – 2009 гг. на строительстве объектов транспортного хозяйства глава подрядной фирмы похитил 1,3 млрд. рублей; на поставках металлоконструкций коммерсант украл 1,1 млрд. рублей. Казнокрадство российского неокапитала при строительстве космодрома «Восточный» нанесло ущерб стране в 5,2 млрд. рублей. В начале 2018 г. после прокурорских проверок осудили 13 человек по статье 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере) [184].

Не обошлось без казнокрадства и при сооружении стадионов к первенству мира по футболу. Так, при строительстве стадиона «Самара Арена» необходимо было расчистить поле от временных конструкций. Согласно контракту исполнение этой работы входило в план ООО «Стальмонтаж – Электросталь». Однако установленные сроки были сорваны и к тому же похищено 1,7 млрд. рублей. Чтобы уйти от гарантийных обязательств и расплатиться по долгам руководство компании инициировало своё банкротство. Ситуацией заинтересовались правоохранительные органы.

В 2014 г. Следственный комитет Калининградской области возбудил уголовное дело о хищении более 500 млн. рублей при строительстве стадиона. Были арестованы бывший министр строительства региона, заместитель начальника по строительству и контролю, а также топ-менеджер «Глобалэлектросервиса». Все они обвинялись по статье 159 УК РФ, предусматривающей наказание до 10 лет лишения свободы [185].

Переход России к новой экономической формации породил коррупцию. Она определяется как использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав, а также связанных с этим официальным статусом авторитета, возможностей, связей в целях личной наживы. К таким лицам могут относиться практически все госслужащие (политики, чиновники всех уровней, представители надзорных и правоохранительных органов).

Особым предметом искушения коррупционеров стал государственный денежный неокапитал. В середине 90-х годов мздоимство выросло до масштабов, существенно грозящих развитию и существованию России. Президент Б. Ельцин заявил, что коррупция поразила госаппарат вплоть до некоторых руководителей министров и ведомств. Борьбой с коррупцией и хищениями стала заниматься Федеральная служба безопасности (ФСБ). В 1996 г. по результатам 600 проверок представителей госаппарата, подозреваемых в коррупции, были осуждены бывший председатель фонда имущества, заместитель главы администра-

стации Тульской области; осуждена одна из руководящих работников Госкомимущества РФ; лишён свободы бывший заместитель главы администрации Воронежской области и другие взяточники.

К сожалению, овладение государственным неокапиталом привлекло внимание даже тех, кто должен его защищать. Коррупция проникла в правоохранительные органы, в суды и прокуратуру. За получение взяток, посредничество во взяточничестве и незаконное хранение оружия был арестован бывший начальник управления по борьбе с организованной преступностью при УВД Тверской области. С поличным при получении взяток были задержаны трое бывших руководящих сотрудников милиции Москвы, начальник РОВД Мурманска, два следователя Астрахани.

В конце 90–х годов заместитель главного прокурора Ю. Чайка указал, что РФ входит в десятку наиболее коррупционных стран мира. Подкуп взятками должностных лиц охватил федеральных и муниципальных чиновников, среди которых министры и генералы, губернаторы и руководители департаментов, директора различных предприятий. Все желали умножить свой денежный неокапитал, не прилагая никаких физических и умственных способностей. Бизнесмены, вступая в контакт с крупными и мелкими чиновниками, получали разрешения на овладение основным и физическим капиталами бывшего СССР. В 2001 г. за коррупцию был осуждён министр юстиции РФ. Его приговорили к 9 годам (условно) с испытательным сроком в пять лет.

В мае 2008 г. президент Д. Медведев подписал указ о создании Совета при президенте России по противодействию коррупции, утвердил Национальный план по борьбе с преступным явлением. Президент страны В. Путин и лидер «Единой России» неоднократно заявляли о неотвратимости наказания казнокрадов и коррупционеров, о равенстве всех перед законом. Однако, когда дело касалось высоких чиновников, проворовавшихся или уличённых в коррупции, то ограничивались условными сроками, штрафами, конфискацией имущества, домашним арестом, амнистией. Высокопоставленные чиновники содержались в СИЗО в комфортных условиях. Специально для них имелись просторные комнаты с холодильниками, плазменными телевизорами, кипятильниками и другими жизненно необходимыми вещами.

В казнокрадство и коррупцию были втянуты те, кто был обязан с ними бороться. Коррупционные сети использовались в структурах МВД и органах прокуратуры. Так, например, за девять месяцев 2009 года количество выявлен-

ных правонарушений, совершивших сотрудниками правоохранительных органов возросло на 16 % (69144) по сравнению с предыдущим годом [186]. Некоторые следственные отделы при прокуратурах стали напоминать собой полноценные преступные группировки, где следователи продаются и покупаются, вымогают у преступников деньги за «положительное решение вопроса». Группировки имеют свои связи в судебной медицинской экспертизе и покрываются некоторыми руководителями отделов. Антизаконные прокурорские сообщества настроены на решение всего спектра задач. Вопрос только в цене и состоянии индивидуального денежного неокапитала, часть которого можно заполучить за оказанную услугу. [187]

Коррупция при неокапитализме сдерживает развитие общества и государства. Она не только глубоко проникает во все сферы жизни, но может привести и к развалу государства. Правительство ведёт борьбу с коррупцией. В 2008 г. появились первые серьёзные документы: Указ Президента РФ № 815 «О мерах по противодействию коррупции», Федеральный Закон № 273–ФЗ «О противодействии коррупции».

С 2015 г. ситуация стала меняться. Суды начали выносить адекватные приговоры и генералам, и губернаторам, и другим высоким чиновникам. К 12 годам приговорили бывшего генерала МВД, организовавшего преступную группу по овладению чужим неокапиталом; к 8 годам заключения за хищение 2,7 млрд. рублей приговорили экс–главу ФСИНа. Ждал суда начальник одного из управлений МВД полковник–коррупционер, имевший движимое и недвижимое имущество, деньги и 500 граммовый слиток золота. Весь его преступный неокапитал оценили в 9 млрд. долларов. За взятку в 5 млн. долларов арестовали губернатора Сахалинской области. При обыске на квартире фигуранта обнаружили 1 млрд. рублей (вес 200 кг), 800 ювелирных изделий, перьевую ручку стоимостью в 36 млн. рублей, украшенную бриллиантами. К 10 годам лишения свободы приговорили экс–заместителя начальника регионального УМВД по Курганской области. На 9 лет лишили свободы бывшего начальника управления экономической безопасности и противодействия коррупции в Курганской области.

В первой четверти XXI в. правоохранительные органы заинтересовались деятельностью сенатора, прозванного «банкиром Кремля». Неокапитал подозреваемого оценивался в 2 млрд. долларов. Он владел долями в «Северной нефти», в Балтийском заводе, в ЦКБ «Айсберг», в ОКБ Сухого (Москва); имел

недвижимость в Подмосковье и на Кубани, лицензию на Элегестское угольное месторождение и др.

В ноябре 2010 г. Межпромбанк (МПБ) признали банкротом. Предполагают, что это было преднамеренное банкротство. Экс–сенатор и два его подельника похитили 32,5 млрд. рублей. Они использовали различные схемы: беззалоговые кредиты, поддельные платёжные поручения, денежные вклады в подконтрольные компании. Российские рубли конвертировали в доллары и вывезли их на счета кипрских компаний. Неокапитал МПБ, по мнению швейцарских следователей, может находиться в фирмах Кипра, Британских Виргинских островах и Люксембурга [188].

Крупнейшим взяточником стал министр экономического развития России, государственный и политический деятель страны. В 2015 г. его неокапитал состоял из 60 млн. рублей, 17–ти земельных участков, трёх жилых домов, трёх квартир и трёх легковых автомобилей. В 2016 г. министра задержали при получении им взятки в 2 млн. долларов США от руководителя компании «Роснефть». Последняя желала с помощью государственного деятеля совершить сделку по приобретению госпакета акций «Башкирнефти». В обвинительном заключении экс–министра сказано, что он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 УК РФ «Получение взятки лицом, занимающимся государственной деятельностью Российской Федерации, в особо крупном размере». Суд приговорил взяточника к 8 годам лишения свободы в колонии строго режима; наложил арест на 10 земельных участков и жилой дом в Смоленской области; наложил штраф на денежный неокапитал в размере 130 млн. рублей [189].

Подобных вышеизложенных примеров казнокрадства и коррупции в РФ имеются сотни. Противозаконные действия совершают люди без чести и совести, живущие по примитивной формуле Сл — Д — Ск (Сл – служба, Д – деньги, Ск – сокровища). В 2017 г. Д. Медведев, выступая на первом телеканале, отметил, что в России осуждено за коррупцию 800 чиновников, желающих увеличить свой капитал.

Неокапитал является искушением преступников по нескольким причинам:

- рыночная экономика с неуправляемым рынком;
- слабость законодательной базы;
- бесконтрольность над исполнительной властью;

- продажность властных структур;
- слабость правоохранительной системы и судов;
- неэффективное использование собственности.

Рейдерство, казнокрадство и коррупция серьёзно затрагивают нормальное функционирование всех общественных механизмов, препятствуют проведению социальных преобразований и повышению эффективности национальной экономики, существенно отражаются на человеческом неокапитале. Коррупция «создаёт негативный имидж России на международной арене и правомерно рассматривается как одна из угроз безопасности РФ» [190].

В российских регионах предпринимаются различные меры по противодействию коррупции, по защите прав граждан на личный неокапитал. Специальные комиссии рекомендуют силовикам обращать внимание на выявление преступлений в сферах жилищно-коммунального хозяйства, управления государственным и муниципальным имуществом, земельных отношений и др. В регионах проводят антикоррупционные форумы, брифинги и рабочие встречи с приглашением журналистов, «круглые столы» с силовыми ведомствами.

В «лихие» 90-е годы казнокрадство и коррупция иногда доходили до агрессивного беспредела с гангстерскими налётами. Настоящую охоту на неокапитал устраивали организованные преступные группировки (ОПГ) с применением огнестрельного оружия. Они контролировали практически все сферы жизни. Названия криминальных сообществ в основном соответствовали месту их основания и ограбления почти всех видов неокапитала, включая индивидуальный. В ОПГ входило по несколько сот бандитов. По роду их преступлений можно выделить два основных направления. Первое – гангстерский беспредел с целью захвата денежного неокапитала. Второе направление – денежное ограбление, контролирование банков, управление многомиллионным бизнесом.

В криминальную историю вошли десять самых жестоких ОПГ России. В Москве и Подмосковье орудовали «Измайловская», «Ореховская», «Подольская», «Солнцевская» и «Щёлковская ОПГ»; в С-Петербурге – «Малышевская» и «Тамбовская» группировки; в Тольятти – «Волговская», в Рязани – «Слоновская», в Свердловске – «Уралмашевская».

В сфере деятельности ОПГ были самые разные дела и преступления:

- захват доходных предприятий;
- управление после захвата многомиллионным бизнесом;
- продажа автомобилей и кража их деталей;

- создание сети коммерческих предприятий;
- открытие автомобильных и вещевых рынков;
- липовые сделки с банками;
- борьба за экспорт и импорт, транзит наркотиков;
- торговля алмазами, золотом, нефтью, недвижимостью;
- развитие игорного бизнеса и проституции;
- захват заложников с целью выкупа;
- заказные убийства.

Неокапитал, ставший искушением преступников, в значительной степени трансформировал их совесть и нравственные качества. Асоциальные действия любителей лёгкой наживы негативно отразились на дальнейшей судьбе казнокрадов, коррупционеров и бандитов. Многие участники ОПГ были осуждены, некоторых убили в криминальных разборках, другие скрылись за рубежом. Сторонники второго направления стали бизнесменами, криминальные неокапиталы которых перетекли в легальную экономику. Они давят на своих владельцев, и те всеми правдами и неправдами пытаются их «отмыть», что является продолжением противоправной деятельности.

«Началась другая эпоха. Эпоха смутная и неясная, заставившая ломать голову и искать выход в тупиковых патовых ситуациях. Эпоха, которая не раз еще заставит вспомнить о том прекрасном времени четких задач и ясных идей, которые кончились 21 августа 1991 г».(Ельцин Б. Записки президента.- М.,2008.-С.132.).

Заключение

В октябре 1993г. в Российской Федерации произошло событие, названное «Ельцинским переворотом», «Октябрьским путчем», «Расстрелом Дома Советов». Однако по своей значимости это было эпохальное явление, направленное на смену общественно - экономической формации. Само собой возникает аналогия с 1917 годом. В обоих случаях событие происходило в октябре, начало положили выстрелы «Авроры» и танков, брали штурмами Зимний дворец и Дом Союзов, арестовывали правительство. В октябре 1993г. был не путч, а настоящая социальная революция, переворот, ставший орудием и средством перехода от социализма к неокапитализму, якобы прогрессивному общественному строю. Вместо совершенствования социалистического общества, закономерность развития которого обосновали К.Маркс и Ф. Энгельс, российские политики сделали шаг назад. Они провозгласили рыночную экономику как панaceaю от всех социально – экономических проблем социализма.

Новое правительство РФ не знало особенностей неокапитализации. Приглашённые американские советники, предложившие «шоковую» терапию с приватизацией, преследовали свою цель – ослабление российского государства. Замысел реализовали. Заводы и фабрики были проданы в несколько раз дешевле их стоимости.

При неокапитализации промышленной сферы произошли финансовые кризисы, падение рентабельности, сокращение общего производства товаров. Ситуация стала меняться в связи с введением нового менеджмента, в арсенале которого стали холдинги и синдикаты, концерны и тресты, акционерные общества. В 2000-х годах наметился рост ВВП.

Неокапитализация сельского хозяйства также проходила с большими трудностями. Особый подход требовался при трансформации колхозов и совхозов, при решении вопроса о земле, при создании государственных и частных хозяйств. Предметом большого внимания стал сельскохозяйственный физический неокапитал, так как социалистические средства производства и труда приходили в негодность. Часть проблем была решена после создания государственной лизинговой компании.

Неокапитализация коснулась и народного образования. Глобализация и принятие Болонской системы, по мнению учёных, ведёт к уничтожению социа-

листического опыта образования и воспитания. В 2016г. Россия находилась на 34 месте (при социализме в первой тройке государств). Отношение к бакалавриату, магистратуре и Единому государственному экзамену является неоднозначным. Оно обусловлено снижением числа выпускников-специалистов, игнорированием здоровья выпускников школ при ЕГЭ.

Переход к рыночным отношениям обусловил широкое использование инвестиций, ссуд, кредитов и других финансовых операций. Активизировалась функция денег как средства накопления, появилась многомиллиардная «теневая» наличность. Она выводится из экономического круговорота, вывозится в офшорные зоны, превращается в сокровища. В России появились мелкие кредитные организации с современными ростовщиками. В основе всего стали деньги. Государственные финансы всегда требуют учёта и контроля. Большие деньги при любых обстоятельствах являются искушением для человека, нравственным испытанием, греховым соблазном. К государственному денежному неокапиталу стали неравнодушно относиться чиновники всех рангов: от министров и генералов, до губернаторов и муниципальных руководителей. Несовершенство законодательства, слабый учёт и контроль явились благодатной почвой для казнокрадства и коррупции, рейдерства и мошенничества. В России усиливается борьба с этими противозаконными действиями.

Смена общественно – экономических формаций всегда является потрясением для населения. В РФ существенным образом снизились инвестииции в человеческий неокапитал, изменились приоритеты и ценности, появились безработные и бедные. Оскудевший человеческий неокапитал породил социальную деградацию. Отношение к людям требует особого внимания. Переход Российской Федерации к рыночной экономике негативно отражается на жизненном уровне большинства населения.

Российский неокапитализм как новое историческое явление развивается путём проб и ошибок, спадом и подъёмом валового внутреннего продукта. В первом десятилетии XXI в. в экономике РФ отмечалась положительная динамика роста во всех сферах экономики. Время покажет эффективность новой общественно-экономической формации и, в частности, состояние человеческого неокапитала.

Список литературы

- 1 URL: rus-track.ga/forum/viewtopic.php?t=4207513.
- 2 URL: <https://ivanesergeev.Livejournal.com/2325579.html>.
- 3 Союзные республики. Основные экономические и социальные показатели.– М., 1991.– С. 137.
- 4 Ельцин Б. Записки президента.– М., 1994.– С. 246.
- 5 Ельцин Б. Записки президента.– М., 1994.– С. 67.
- 6 URL:<http://fb.ru/article/232707/shokovava-terapiva-v-rossii-goda>.
- 7 URL:[http://ru.wikipedia.org/wika/Экономические_реформы_в_России_\(1990_е_годы\)](http://ru.wikipedia.org/wika/Экономические_реформы_в_России_(1990_е_годы)).
- 8 Доклад Экспертного института. О социальном аспекте приватизации // Вопросы экономики.– 1996.– № 4.– С. 74.
- 9 Доклад Экспертного института. О социальном аспекте приватизации // Вопросы экономики.– 1996.– № 4.– С. 74.
- 10 Гайдар Е., Чубайс А. Развитие новейшей истории России.– С–Петербург.–2011.– С. 78.
- 11 Шмелёв Н. Экономические перспективы России // Вопросы экономики.– 1995.– № 1.– С. 29.
- 12 URL:info@partia-slovoideло.ru.
- 13 URL:www.mzk1.ru/2018/01/titan-rynochol-ekonomiki-koxa-bendukidze.
- 14 URL:maxpark.com/communisty//88/content/5286479.
- 15 URL:www.aif.ru/money/economy/25_let_privatizacii_v_rossii.
- 16 Меньшиков С. М. Внутренняя политика// Путь в XXI век.– М., 1999.– С. 538.
- 17 Меньшиков С. М. Внутренняя политика// Путь в XXI век.– М., 1999.– С. 540.
- 18 Доклад Экспертного института. Экономические реформы в России. Итоги первых лет 1991–1996 гг.– М., 1997.– С. 198.
- 19 Гребенников В. Г., Маневич В. Е. и др. Приватизация без создания эффективного собственника // Путь в XXI век.– М., 1999.– С. 77.
- 20 Перевалов Ю., Гимади И. и др. Влияет ли приватизация на деятельность предприятий // Вопросы экономики.– 1999.– № 6.– С. 85–86.
- 21 Маляров А. Приватизация и собственность работников // Вопросы экономики.– 1996.– № 8.– С. 109.

- 22 Тейлор Л., Эмстон А. и др. Стратегия эффективного перехода и шоковые методы реформирования рыночной экономики // Шансы российской экономики.– М., 1997.– С. 181.
- 23 Ходов Г. Л. Экономика и социальное положение в России и проблемы европейской безопасности // Шансы российской экономики.– М., 1997.– С. 109.
- 24 URL: www.aif.ru/money/economy/25_let_privatizacii_v_rossii.
- 25 Ерзникян Б. Постсоциалистическая приватизация и корпоративное управление в свете теории Коуза // Вопросы экономики.– 2005.– № 7.– С. 126.
- 26 Ходов Г. Л. Экономика и социальное положение в России и проблема современной безопасности // Шансы российской экономики.– М., 1997.– С. 87–88.
- 27 Данные Росстата и Минфина РФ.
- 28 Джарасов С. В тупике нерыночного капитализма // Вопросы экономики.– 1997.– № 8.– С. 74.
- 29 Никологорский Д. Изменение форм собственности и структуры промышленных предприятий // Вопросы экономики.– 1997.– № 9.– С. 35.
- 30 Институт экономики // Вопросы экономики.– 1998.– № 3.– С. 136.
- 31 Институт экономики // Вопросы экономики.– 1998.– № 3.– С. 138.
- 32 Лесин В. Н., Швецов А. Н. и др. Модернизация модели «бюджетного феодализма» // Путь в XXI.– М., 1999.– С. 741.
- 33 Маркс К. Капитал. Т. 3.– М., 1985.– С. 335.
- 34 Абрамова Е., Гуркова И. Российские предприятия после августовского шока (Таблицы 4, 5, 6) // Вопросы экономики.– 1999.– № 10.– С. 98–100.
- 35 Маркс К. Капитал. Т. 2.– М., 1984.– С. 513.
- 36 Шаккум М. О стратегии посткризисного развития российской экономики на рубеже веков // Вопросы экономики.– 1999.– № 9.– С. 35.
- 37 Гайдар Е. Восстановительный рост и некоторые особенности современной экономической ситуации в России // Вопросы экономики.– 2003.– № 5.– С. 16.
- 38 Маркс К. Капитал. Т. 1.– М., 1983.– С. 640.
- 39 Данные Росстата, ЦБ РФ, Минфина РФ.

- 40 Доклад Всемирного банка. Россия после кризиса 1998 г.: на путях к бес-
проигрышной стратегии роста и социальной защиты // Вопросы экономики.– 2001.– № 12.– С. 74.
- 41 Замараев Б., Клюцевская А. и др. Экономические итоги 2008 года и ко-
нец «тучных» лет // Вопросы экономики.– 2009.– № 3.– С. 18.
- 42 URL:<http://ria.ru/economy/20110217/335138828.html>.
- 43 Куклин А., Колина А. и др. Пороговые уроки трансформации экономики// Экономические парадоксы или парадоксальная экономика.– М., 2005.– С. 117.
- 44 Куклин А., Колина А. и др. Пороговые уроки трансформации экономики// Экономические парадоксы или парадоксальная экономика.– М., 2005.– С. 123.
- 45 Куклин А., Колина А. и др. Пороговые уроки трансформации экономики// Экономические парадоксы или парадоксальная экономика.– М., 2005.– С. 127.
- 46 URL: <http://friencl.livejourna.com/5640.html>.
- 47 Маркс К. Капитал. Т. 1.– М., 1983.– С. 142.
- 48 URL:<stud24.ru/ekonomik/analitika-po-tenevoj-jekonomike/149413-4375-14-page1.html>.
- 49 Куклин А. Теневая экономика: легализация или административное про-
тиводействие// Экономические парадоксы или парадоксальная экономи-
ка.– М., 2005.– С. 161.
- 50 Явлинский Г. Российская экономическая система.– М., 2007.– С. 129.
- 51 Маркс К. Капитал. Т. 3.– М., 1985.– С. 49.
- 52 Куклин А. Теневая экономика: легализация или административное про-
тиводействие// Экономические парадоксы или парадоксальная экономи-
ка.– М., 2005.– С. 156.
- 53 Явлинский Г. Российская экономическая система.– М., 2007.– С. 130.
- 54 Маркс К. Капитал. Т. 1.– М., 1983.– С. 515.
- 55 Бузданов И. Земельная реформа: взгляд сквозь призму замысла
// Вопросы экономики.– 2008.– № 10.– С. 137.
- 56 Серова Е. Предпосылки и сущность современной аграрной реформы в
России// Вопросы экономики.– 1995.– № 1.– С. 39.

- 57 Ходов Г. Л. Экономика и социальное положение в России и проблемы европейской безопасности// Шансы российской экономики.– М., 1997.– С. 89.
- 58 Серова Е. Предпосылки и сущность современной аграрной реформы в России// Вопросы экономики.– 1995.– № 1.– С. 41.
- 59 Численность и размещение населения// Российский статистический ежегодник. Т. 1.– М., 2004.– С. 8, 348.
- 60 Никольский С. А. Производительные силы аграрного сектора России // Путь в XXI век.– М., 1999.– С. 450.
- 61 Маркс К. Капитал. Т. 1.– М., 1983.– С. 767.
- 62 Лерман Ц. Десять лет земельных реформ: какие уроки Россия может извлечь из мирового опыта// Вопросы экономики.– 2001.– № 8.– С. 103.
- 63 Узун В. Эффективность крупного и мелкого бизнеса в сельском хозяйстве// Вопросы экономики.– 2005.– № 6.– С. 110.
- 64 Российский статистический ежегодник. 2004.– М., 2004.– С. 417.
- 65 Узун В. Эффективность крупного и мелкого бизнеса в сельском хозяйстве// Вопросы экономики.– 2005.– № 6.– С. 110.
- 66 Узун В. Аграрная реформа в России: мифы и реальность// Вопросы экономики.– 2008.– № 10.– С. 152.
- 67 Узун В. Аграрная реформа в России: мифы и реальность// Вопросы экономики.– 2008.– № 10.– С. 142.
- 68 Бузданов И. Земельная реформа: взгляд сквозь призму замысла// Вопросы экономики.– 2008.– № 10.– С. 127.
- 69 Черноиванов В. И. Проблемы технических средств в АПК России// Техника в сельском хозяйстве.– 1993.– № 5–6.– С. 4.
- 70 Андреев П. А., Масленникова О. А. Государственное регулирование инновационной деятельности в АПК// Техника в сельском хозяйстве.– 1994.– № 5.– С. 6.
- 71 Развитие инженерно–технической сферы АПК России// Тракторы и сельскохозяйственные машины.– 1997.– № 6.– С. 2.
- 72 Пильщиков Л. М. К обоснованию закона Российской Федерации «О технике для производства сельскохозяйственной продукции»// Техника в сельском хозяйстве.– 1997.– № 2.– С. 7.
- 73 Маркс К. Капитал. Т. 2. Кн. 2.– М., 1984.– С. 509.

- 74 Справочник инженера–механика сельскохозяйственного производства. Учеб. пособ.– М., 1995.– С. 7, 8.
- 75 Коломейцев Н. В. О состоянии механизации сельскохозяйственного производства и сельхозмашиностроения в России// Тракторы и сельскохозяйственные машины.– 2001.– № 8.– С. 2.
- 76 Смирнов С. Поддержка российского предпринимательства// Вопросы экономики.– 1999.– № 2.– С. 30.
- 77 Козлов М. Финансовый кризис и положение сельскохозяйственного товаропроизводителя// Вопросы экономики.– 1999.– № 10.– С. 110.
- 78 Никольский С. А. АПК. Сельская общность и продовольственное обеспечение населения России// Путь в XXI век.– М., 1999.– С. 466.
- 79 Сорокин Н. Т. Перспективы развития отрасли и повышения технической оснащённости села// Тракторы и сельскохозяйственные машины.– 2001.– № 10.– С. 2.
- 80 Лачуга Ю. Ф., Драгайцев В. И. Лизинг сельскохозяйственной техники: недостатки и пути их устранения// Техника в сельском хозяйстве.– 2006.– № 2.– С. 4.
- 81 Маркс К. Капитал. Т. 2. Кн. 2.– М., 1984.– С. 37.
- 82 По материалам ГОСНИТИ. Состояние ремонтно–обслуживающей базы сельхозтехники// Техника и оборудование для села.– 2010.– № 2.– С. 36.
- 83 Зельднер А. Развитие сельского хозяйства: прошлое и уроки для будущего// Экономическая история СССР.– М., 2007.– С. 169.
- 84 URL:www.rikmasgu.ru/publications/3559/427.
- 85 URL:www.rikmasgu.ru/publications/3559/427.
- 86 Руткевич М. Изменение социальной роли общеобразовательной школы в России// Народное образование.– 1999.– № 1–2.– С. 58.
- 87 URL: <https://ru.wikipedia.org> Кузьминов Ярослав Иванович.
- 88 URL: <https://yandex.ru//scazch/?r=a> аdamский идеолог реформ.
- 89 Попоков В., Жирнов В. «Российское образование–2020»: антинациональная модернизация// Вестник Московского ун–та Серия 18. Социология и политология.– 2010.– № 1.– С. 99.
- 90 Радченко А., Попов С. «Детство – 2030»: опыт проведения форсайт-проекта в России// Образовательная политика.– 2011.– № 5–6.– С. 10.
- 91 Соколова В. Проблемы образования// Совершенно секретно.– 2011.– № 04/263.

- 92 Воронцова З. И. Идёт уничтожение системы образования// Народное образование.–1998.– № 9.– С. 6.
- 93 Руткевич М. И. Изменение социальной роли общеобразовательной школы в России// Народное образование.– 1999.– № 1–2.– С. 59.
- 94 Воронцова З. И. Идёт уничтожение системы образования// Народное образование.–1998.– № 9.– С. 6.
- 95 Дневник. Убийства издателей// Учительская газета (УГ).– 1996.– № 46.
- 96 Дневник. Около 10 % детей в деревнях не ходят в школу// УГ.– 1997.– № 51.
- 97 Морозова Т. Недоросли от демократии кроют по себе// Правда.– 2001.– № 13.
- 98 Дневник. Дети болеют// УГ.– 1995.– № 24.
- 99 Безруких М. Здоровье детей// УГ.– 1996.– № 10.
- 100 Морозова Т. Недоросли от демократии кроют по себе// Правда.– 2001.– № 13.
- 101 Новая газета.– 1998.– 11 сент.
- 102 Богданов А. П. История России до Петровских времён.– М., 1996.– С. 199.
- 103 Богданов А. П. История России до Петровских времён.– М., 1996.– С. 4.
- 104 URL: <http://www.comte-tv.ru>.
- 105 Тарасёв Г. Учителя надеются только на забастовки и собственные огороды// УГ.– 1995. – № 20.
- 106 Дневник. Учительскому долготерпению приходит конец// УГ.– 1995.– № 15.
- 107 Дневник// УГ.– 1995.– № 37.
- 108 Емелин А. «Москва, дай денег!»// УГ.– 1996.– № 34.
- 109 Ермолов В. Отдайте мамину зарплату! // УГ.– 1997.– № 10.
- 110 Открытое письмо// УГ.– 1996.– № 22.
- 111 Дневник. География протеста// УГ.– 1996.– № 22.
- 112 Клюшникова К. В России появился двойник Герострата// УГ.– 1997.– № 22.
- 113 Яковлев В. Открытое письмо Президенту Российской Федерации Б. Н. Ельцину// УГ.- 1999.– № 7.
- 114 URL:nsn.fm/society...ksperny...doklad-ege-2014-vo...ege.php.

- 115 URL:gtmarket.ru>Сравнительные исследования>Рейтинг расходов на образование.
- 116 Маркс К. Капитал. Т. 1. Кн.1.– М., 1983.– С. 139.
- 117 URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Золотой_запас_России.
- 118 URL:<http://www.lofm.ru/news/312895>.
- 119 Ельцин Б. Записки президента.– М., 2008.– С. 323.
- 120 URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Цены_на_нефть.
- 121 Маркс К. Капитал. Т. 1. Кн. 1.– М., 1983.– С. 166.
- 122 Маркс К. Капитал. Т. 3.– М., 1985.– С. 294–295.
- 123 Маркс К. Капитал. Т. 3.– М., 1985.– С. 306.
- 124 Глазьев С. Центральный банк против промышленной России // Вопросы экономики.– 1998.– № 1.– С. 19.
- 125 Красникова Е. Рыночная трансформация российской экономики как процесс первоначального накопления капитала// Вопросы экономики.– 2001.– № 1.– С. 147.
- 126 Замараев Б., Назарова А. и др. Возвращение российской экономики на траекторию роста: время подводить посткризисные итоги// Вопросы экономики.– 2011.– № 6.– С. 34.
- 127 Маркс К. Капитал.– Т. 4.– М., 1978.– С. 215.
- 128 Маркс К. Капитал.– Т. 3. Кн. 3.– М., 1985.– С. 433.
- 129 Маркс К. Капитал.– Т. 1.– М., 1983.– С. 606.
- 130 Маркс К. Капитал.– Т. 1.– М., 1983.– С. 625.
- 131 Маркс К. Капитал.– Т. 1.– М., 1983.– С. 164.
- 132 Маркс К. Капитал.– Т. 3.– М., 1985.– С. 352.
- 133 Маркс К. Капитал.– Т. 3.– М., 1985.– С. 349.
- 134 Смирнов С. Поддержка российского предпринимательства // Вопросы экономики.– 1999.– № 2.– С. 30.
- 135 Ходов Л. Приобретение недвижимости за границей как направление вывоза капитала// Вопросы экономики.– 2000.– № 2.– С. 98.
- 136 Беккер Г. С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории.– М., 2003.– С. 39.
- 137 Соболева И. Парадоксы измерения человеческого капитала // Вопросы экономики.– 2009.– № 9.– С. 60.
- 138 Авраамовна Е. М., Александров О. А. и др. Социальная дифференциация высшего образования.– М., 2005.– С. 13.

- 139 Барсуков В. А. Как победить бедность. И хотят ли российские власти этого добиться?// Российская газета.– 2017.– № 108.– С. 7.
- 140 Маркс К. Капитал. Т. 1.– М., 1983.– С. 609.
- 141 Российский статистический ежегодник.– М., 2003.– С. 169.
- 142 Литвинов В. А. За чертой прожиточного минимума.– М., 1998.– С. 16.
- 143 Российский статистический ежегодник. 2003.– М., 2003.– С. 173.
- 144 Васильчук Е. Перспективы профицитов// Российская газета.– 2002.– 13 авг.– С. 2.
- 145 Российский статистический ежегодник. 2001.– М., 2001.– С. 387.
- 146 Капустин Е. И. Уровень, качество и образ жизни населения России.– М., 2006.– С. 127.
- 147 URL:visasam.ru/russia/rabotavrf/sredniaya-zarplata-v-rossii-pogodam.html.
- 148 Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23.– М., 1960.– С. 189.
- 149 Маркс К. Капитал.– Т. 3.– М., 1985.– С. 269.
- 150 Программа Правительства Российской Федерации и развитие российской экономики в 1995–1997 годах// Вопросы экономики.– 1995.– № 4.– С. 69.
- 151 URL:https://ru.wikipedia.org/wiki/Безработица_в_России.
- 152 Гайдар Е. Посткоммунистические экономические реформы: прошло пять лет// Вопросы экономики.– 1995.– № 12.– С. 10.
- 153 Овчарова Л. Приоритеты политики содействия сокращению бедности в России// Обзор экономики России.– М., 2001.– С. 23.
- 154 Маркс К. Капитал.– Т. 1.– М., 1983.– С. 659.
- 155 URL:<https://ru.wikipedia.org/wiki/Нищие>.
- 156 Маркс К. Капитал.– Т. 3.– М., 1985.– С. 145.
- 157 Шмелёв Н. Экономика и общество// Вопросы экономики.– 1996.– №1.– С. 29.
- 158 Всемирный банк. Российская экономика в 2004 году: тенденции и перспективы// Вопросы экономики.– 2005.– № 6.– С. 27.
- 159 URL:https://ru.wikipedia.org/wiki/Экономические_реформы_в_России
- 160 Ракитская Г. Состояние и перспектива рабочего движения в России// Вопросы экономики.– 1995.– № 6.– С. 60.

- 161 Козлова Е. А., Маневич В.Е. и др. Антология социально–экономического кризиса// Путь в XXI век.– М., 1999.– С. 146–147.
- 162 Козлова Е. А., Маневич В.Е. и др. Антология социально–экономического кризиса// Путь в XXI век.– М., 1999.– С. 150–151.
- 163 URL:https://ruxpert.ru/Статистика:Продолжительность_жизни_в_России.
- 164 URL:https://ru.wikipedia.org/wiki/Экономические_реформы_в_России
- 165 URL:https://ru.wikipedia.org/wiki/Утечка_мозгов.
- 166 Отчёт. Рейдерство как социально–экономический и политический феномен современной России.– М., 2008.– С.8.
- 167 Маркс К. Капитал.– Т. 1.– М., 1983.– С. 77.
- 168 URL:<https://businessman.ru/nev-rejderski-zaxvat>.
- 169 Маркс К. Капитал.– Т. 1.– М., 1983.– С. 770.
- 170 Маркс К. Капитал.– Т. 1.– М., 1983.– С. 771.
- 171 URL:[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BC](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BA%D0%B5%D0%BA%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BC).
- 172 Маркс К. Капитал.– Т. 1.– М., 1983.– С. 615.
- 173 Никольский С. А. АПК. Сельская общность и продовольственное обеспечение населения России// Путь в XXI век.– М., 1999.– С. 463.
- 174 Козлова Н. Воруйте миллиарды не отходя от банка// Российская газета.– 1997.– 31 дек.– С. 23.
- 175 Маркс К. Капитал.– Т. 3. Кн. 3.– М., 1985.– С. 428.
- 176 URL:<https://ru.wikipedia.org/wiki/MMM>.
- 177 URL:https://ru.wikipedia.org/wiki/Секта_бога_Кузи.
- 178 URI:[tass.ru//proisshestviya/4859898](https://tass.ru/proisshestviya/4859898).
- 179 URL:russian7.ru «Хлопковое дело», как Андропов в Узбекистане боролся с коррупцией.
- 180 URL:maxpark.com/com/community/88/content/5286479.
- 181 URL:https://ru.wikipedia.org/wiki/Сердюков_Анатолий_Эдуардович.
- 182 URL:https://pikabu.ru/story/khishenie_1_mlrд_rubleй_u_pensionogo_fonda_rf_5675017.
- 183 URL:ren.tv/novosti/2018-06-06/u-general-a-specstrova-zagoru/ko-pohitili-zakopannyе-na-dache-225-min-rublej.
- 184 URL:<https://ria.ru/spravka/20180226/151520860.htm>.
- 185 URL:fedpress.ru/artide/1974702.

- 186 Драгунцов Ю. «Мы будем решительно избавляться от проходимцев»// человек и закон.– 2009.– № 11.– С. 10.
- 187 Бондаренко Н. Коррупция в следственных отделах наносит существенный ущерб доверию народа к власти// Человек и закон.–2009.– № 8.– С. 24.
- 188 URL:https://ru.wikipedia.org/wiki/Пугачёв_Сергей_Викторович.
- 189 URL:<https://www.svoboda.org/a/28775275.html>.
- 190 Филатов А. Роль экспертизы в формировании антикоррупционной политики//Человек и закон.–2010.– № 5.– С. 78.
- 191 URL:www.like-a.ru/?p=47146#

**Первые неокапиталисты – олигархи присвоившие
средства производства социализма
(по данным журнала «Форбс» на 1997 год)**



Алекперов Вагит Юсуфович родился в 1950 г. в Азербайджане. Буровик, старший инженер–технолог, зам. Начальника ПО «Каспморнефть», президент открытого акционерного общества «Лукойл». В него вошли «Уралнефтегаз», «Лангепас–нефтегаз», Пермский и Волгоградский нефтезаводы. Алекперов – нефтерейдер по поставке, переработке и экспортации нефти. Он владелец частной сети АВС и совместного предприятия по изготовлению моторных присадок. В 1996 г. состояние Алекперова оценивалось в 1,4 млрд. долларов, в 2009 – 7,8 млрд., в 2010 – 10,6 млрд. долларов США.



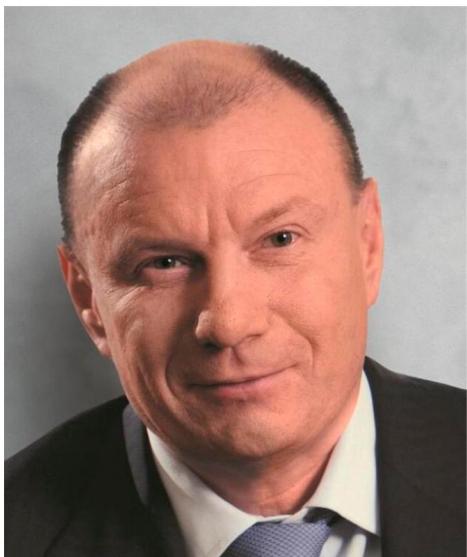
Березовский Борис Абрамович (1946 – 2013) родился в Москве. Политический и научный деятель, инженер НИИ, член–корр. РАН. В 1989 г. основал компанию по продаже автомобилей ВАЗ – «Логоваз». В 1992 г. возглавил совет директоров Объединённого банка; собирая деньги на строительство завода по выпуску «народных автомобилей». Березовский один из создателей телеканала ОРТ, акционер ТВ–6; член совета директоров «Сибнефти». Купил издательский дом «Коммерсант». Обвинён в хищении средств «Аэрофлота», в валютном мошенничестве, в «силовом захвате» российской власти. Сбежал в Лондон. Был объявлен в международный розыск. Причины смерти весьма загадочны. Стоимость всех активов Березовского составляла 1,5 млрд. долларов.



Вяхирев Рем Иванович (1934–2013) родился в селе Большая Черниговка Куйбышевской области; управленец, государственный деятель, инженер–академик, действительный член АН, «газовый король». В 1976 г. директор ПО «Оренбурггаздобыча», руководитель «Тюменгазпрома», заместитель министра газовой промышленности В. Черномырдина. В 1995 г. Вяхирев возглавил Совет директоров «Общественного российского телевидения» и «Наш дом Россия». В 1996 г. он председатель Совета директоров концерна «Сибирская нефтяная компания». В 90–е годы Вяхирев был третьим человеком в России. В 2004 г. числился в списке богатейших (1,3 млрд. долларов), имевшего поместье в 50 га под Москвой, пакет акций «Госпрома» на 13 млн. долларов. Ежегодно дивиденды давали до 23,5 млн. рублей.



Гусинский Владимир Александрович родился в 1952 г. в Москве. Медиа–магнат, владелец новостного ресурса NEWSru.com; имел израильское и испанское гражданство. В 1999 г. создал акционерное общество Группа «Мост», объединившая 42 предприятия, в том числе охранное предприятие ЧОП и «Мост–Банк». Гусинский основал телеканал НТВ, ТНТ, стал соучредителем газет «Сегодня», «7 дней», журнала «Итоги». В 2000 г. его обвинили в мошенничестве. Вместе с сообщниками магнат «увёл» из государственной собственности капитал более чем на 10 млн. долларов США. Купил 2 самолёта, яхту, посёлок из вилл в Испании, имел особняки в разных странах. В 2002 г. Гусинский бежал из России. Был объявлен в международный розыск. К концу 2003 г. его неокапитал составлял 400 млн. долларов.



Потанин Владимир Олегович родился в 1961 г. в Москве. Российский предприниматель и политический деятель, миллиардер, владеющий крупнейшей в стране инвестиционной компании «Интеррос». Один из богатейших людей планеты. Потанин владеет контрольным пакетом акций горно–металлургической компании «Норильский никель», контрольными акциями российского медиа–холдинга «Проф–Медиа» и горнолыжного курорта в Красной Поляне «Роза Хutor». В «Проф–Медиа» вошли крупнейшие российские СМИ: «Известия», «Афиша», «Комсомольская правда», «Большой город». Потанин и Прохоров основали банк «Международная финансовая компания». Миллиардер является президентом АКБ «ОНЭКСИМ», учредителем «Благотворительного Фонда Потанина», на который выделяет не менее половины своего состояния. На январь 2016 г. его неокапитал оценивался в 12,1 млрд. долларов.



Ходорковский Михаил Борисович родился в 1963 г. в Москве. В 1982 г. вместе с товарищами создал коммерческий банк; основал и возглавил межбанковское объединение «МЕНАТЕП». Банк продавал валюту, выпускал собственные акции и рекламировал их по телевидению. В ходе приватизации банк активно скупал имущество страны. Он стал владельцем 90 % – й доли нефтекомпании ЮКОС. В 2006 г. на Ходорковского завели уголовное дело о хищении нефти. Осудили на 14 лет. В 2013 г. помиловали.

Предприниматель поселился в Швейцарии, а затем в Великобритании (Лондон). В 2015 г. олигарху заочно предъявили обвинение в убийстве (в 1998 г.) мэра Нефтеюганска. Бывшего банкира объявили в международный розыск, но Интерпол отклонил поиск. В 2003 г. неокапитал Ходорковского составлял 8 млрд. долларов. Его объявили самым богатым россиянином года.

Приложение Б

Список Forbes 2017 – самые молодые бизнесмены, заработавшие миллиарды



Денни Бажаев 21 год. Состояние 600 млн. долларов. Источники дохода: ОАО «Группа Альянс», совладелец «Русской платины». Получил состояние после трагической гибели отца (крушение самолёта) в 2000 г. Студент МГИМО. Математик с исключительной памятью.



Павел Дуров, 32 года. Создатель социальной сети ВКонтакте. Состояние 950 млн. долларов. Доход: менеджер «Telegram», социальная сеть ВКонтакте.



Вячеслав Мирилашвили, 33 года. Состояние 950 млн. долларов. Социальная сеть ВКонтакте, инвестиционный фонд «Vaizra Capital». В 2013 г. сделка по продаже 40 % акций. Выручил 700 млн. долларов.



Кирилл Шамалов, 35 лет. Состояние 1,35 млрд. долларов. Источники дохода: холдинг «Сибур», ООО «РЦК». Член директоров «Сибура» – крупнейших нефтехимических холдингов. Находится в родстве с Путиным. Женат на Екатерине Тихоновой, дочери президента. Мечтает организовать за пределами РФ.



Алексей Репик, 37 лет. Состояние 900 млн. долларов. Источники дохода: фармацевтическая компания «Р–Фарм», общероссийская общественная организация «Деловая Россия». Разработка и исследование лекарственных средств, государственная поставка в страны СНГ, Германию, Индию, США, Японию. Активный участник общественных дел.



Иван Таврин, 40 лет. Состояние 500 млн. долларов. Источники дохода: «ЮТВ Холдинг», ПАО «Мегафон». В 2004 г. выкупил 12 % акций компании, которые в скором времени продал Mail.ruGroup.

Научное издание

Михащенко Анатолий Лаврентьевич

НЕОКАПИТАЛ

Авторская редакция

Компьютерный набор М.М. Куликова

Корректор М.М. Михащенко

Книга издана на средства автора

Подписано в печать
Печать цифровая
Заказ

Формат 60x84/16.
Усл. печ. л 9,81
Тираж 15

Бумага тип №1
Уч.- изд. л. 9,81
Цена свободная

Библиотечно-издательский центр КГУ.
6400020, г. Курган, ул. Советская, 63/4.
Курганский государственный университет.